



قلم کی مصیبت سے متعلق قیمتی پتھر

# الجواهر الثمین فی علل نازلة الیمین

۱۳۳۰ھ

تصنیف لطیف

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK  
اعلحضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

رسالہ

۱۳

# الجواهر الثمین فی علل نازلة الیمین

(قسم کی مصیبت سے متعلق قیمتی جوہر)

www.KitaboSunnat.com

مسئلہ ۲۱۴ از شمس آباد ضلع انک مرسلہ جناب مولانا مولوی قاضی غلام گیلانی صاحب ۱۱ محرم شریعت ۱۳۳۰ھ  
چھٹی فرمائیہ علمائے دین اندر میں مسئلہ کہ زید از پسرخود  
بوجہ امرے خلاف مرضی ناراض شدہ زن خود را گفت  
کہ اگر ایسے پسرخود را در خانہ گذاشتی تو بر من مطلق طلاق  
ہستی باز بعد از چند مدت بوجہ عذرخواہی پسرخ زید  
خود ازاں پسرخ را مرضی شد و در خانہ گذاشت و زن  
او چیزے از لاو نعم نگفت آیا آن زن بر زید طلاق  
شد یا نہ؟ بیتیوا تو جروا۔  
علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ زید کسی  
نا پسندیدہ معاملہ پر اپنے بیٹے سے ناراض ہوا تو زید  
نے اپنی بیوی کو کہا اگر تُو نے میرے اس بیٹے کو گھر  
میں چھوڑا تو مجھ پر تو تین طلاق ہے، پھر کچھ مدت کے  
بعد بیٹے کی معذرت خواہی پر زید اپنے اس بیٹے سے راضی  
ہو گیا اور گھر میں آنے دیا، بیٹے کے گھر آنے پر زید کی بیوی  
نے بیٹے کو کچھ نہ کہا، نہ ہاں اور نہ ہی نہ کہا، تو کیا اس  
صورت میں زید کی بیوی کو طلاق ہوگئی یا نہیں؟ مینوا تو جروا

الجواب

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ یا اللہ! تجھ سے ہی حق و صواب  
میں رہنمائی ہے۔ سب تعریفیں اللہ کے لئے ہیں جو  
الحق والصواب۔ الحمد للہ رب  
بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ اللهم هداية

الظلمین ، و افضل الصلوة و السلام علی  
السید الامین ، الذی قال له ربہ فسلم  
لک من اصحاب الیمین ، اجلہ اجلاد و  
عزیزہ تعزیزا و جعل تعلیقات مواعید  
فضله فی حق امتہ تنجیذاً صلی  
اللہ تعالیٰ وسلم علیہ و علی آلہ  
وصحبہ الیامین ، عدد کل برو فاجر  
و بر و حنث و عہد و یمین ،  
امین !

سب جہانوں کو پالنے والا ہے ، بہترین صلوة و سلام  
اس آقا امین پر جس کو اللہ تعالیٰ نے فرمایا ، اے حبیب !  
آپ کے لئے دائیں جانب اصحاب کی طرف سے سلام  
ہے ، اور اس کو انتہائی بزرگیوں سے نوازا اور اس  
کو اعلیٰ اعزاز عطا فرمایا اور اس نے اپنے فضل کے  
مشروط و عدوں کو آپ کی امت کی حق میں غیر مشروط فرمایا ،  
اللہ تعالیٰ کی رحمتیں اور سلام آپ پر اور آل و اصحاب  
پر جو دائیں جانب والے ہیں ، ہر نیک و بد اور پورا  
کرنے والے اور توڑنے والے اور عہد و قسم کی تعداد کے  
برابر ہو ، آمین !

فیہ غفر لہ المولی القیودیں مسئلہ نگاہ تنقیح  
را جولاں و ادم و بقدر قدرت و فرصت دور فرستادم  
عدم طلاق را وجہ کہ شلج صدر و ہدیہ فہم بجا نہ گرا اشتک  
ترک و تخلیہ است و او بدو وجہ منتفی شود منع بالفعل  
یا نہی بالقول و اینجا بتصریح سوال ہر دو نافی منتفی  
پس نفی منتفی پس تخلیہ کہ شرط حنث بود دفعی نمود  
و نہ طلاق لازم شد در فتاویٰ امام اجل  
قاضی خاں کتاب الایمان مسائل الیمین علی الترتیب  
است سرجل اجر دایمہ سنۃ  
ثم قال للمستاجر واللہ لا  
اترکک فی داری ثم قال  
لہ اخرج من داری  
یصیر بائناً ، ہچنان در عقود الدریہ از

اس فقیر (اللہ تعالیٰ اس کی مغفرت فرمائے)  
نے اس مسئلہ میں چھان بین کے لئے نظر دوڑائی اور  
اپنی جہالت اور فرصت کے مطابق دور گہرائی تک  
پہنچا ، تو طلاق نہ ہونے کی کوئی اطمینان بخش وجہ  
نہ پائی ۔ گھر میں چھوڑنا ، جس کا مطلب ترک کر دینا  
اور علیحدہ ہونا ہے ، اور یہ ترک علیحدہ ہونا دو طریقوں  
علماء منع کرنے یا زبانی بات کے ذریعے روکنے سے  
منتفی ہو سکتا ہے اور یہاں پر سوال سے واضح  
ہو رہا ہے کہ بیوی نے بیٹے کو دونوں طریقوں  
میں سے کسی ایک طریقہ سے بھی منع نہیں کیا ، تو  
جب منع کرنا منتفی ہے تو تخلیہ و ترک متحقق ہو گیا جو  
حنث کے لئے شرط قرار دی تھی ، تو اس تخلیہ کے  
پائے جانے سے بیوی کو تین طلاقیں لازم ہو گئی ہیں

فتاویٰ صفریٰ است باز در خانیر فرمود سرجل  
 حلت انت لا یبدع فلانا یبدخل  
 هذه الدار فان كانت الدار للمخالفة  
 فمنعه بالقول ولم يمنعه بالفعل  
 حتى دخل حنث فی یمنه  
 فیکون شرط برة المنع بالقول  
 والفعل بقدر ما یطیق وان  
 لم تکن الدار للمخالفة فمنعه  
 بالقول دون الفعل حتى لو دخل  
 لایکون حائشاً باز فرمود سرجل  
 حلت بطلاق امراته ان لا یبدع  
 فلانا یمر علی هذه القنطرة فمنعه  
 بالقول یکون باسرا لانه لا یسلک  
 المنع بالفعل باز فرمود سرجل  
 قال لایبته انت ترکتک تعمل مع فلان  
 فامرأته کذا فان کانت الابن  
 بالغاً لا یقدر علی منعه بالفعل  
 فمنعه بالقول یکون باسرا وان  
 کانت الابن صغیراً کانت شرط  
 برة المنع بالقول والفعل جميعاً و  
 در بزاز یہ چنانست قال لایبته الکبیر  
 انت ترکتک تعمل مع فلان فهو  
 علی المنع بالقول ولو صغیراً فعلى

امام اجل قاضی خاں کے فتاویٰ کے کتاب الایان میں  
 ترک پر قسم کے مسائل میں ہے کہ ایک شخص نے اپنا  
 گھر ایک سال کے لئے کرایہ پر دیا تو پھر اس نے  
 کرایہ دار کو کہا خدا کی قسم میں تجھے اپنے گھر میں چھوڑ دوں گا  
 یہ کہہ کر پھر اس نے کرایہ دار کو زبانی کہا تو میرے گھر سے  
 نکل جا، تو اس نے کہنے پر وہ مالک قسم میں سچا ہو گیا  
 اور اس نے اپنی قسم پوری کر لی۔ اسی طرح عقود الدیہ  
 میں فتاویٰ صفریٰ سے منقول ہے اور پھر خانیر میں  
 فرمایا کہ ایک شخص نے قسم کھائی کہ ”میں فلاں کو اس گھر  
 میں داخل نہ ہونے دوں گا“ تو اگر یہ گھر قسم کھا نیوالے  
 کی ملکیت ہو تو اس نے اس کو زبانی منع کیا اور عملاً  
 منع نہ کیا، پس وہ شخص اس گھر میں داخل ہو گیا تو قسم  
 کھانے والے کی قسم ٹوٹ گئی کیونکہ گھر کا مالک ہونے کی وجہ سے اس  
 کی قسم پوری ہونے کے لئے ضروری تھا کہ وہ زبانی اور علی دونوں  
 طریقوں سے حسب طاعت منع کرتا اور اگر وہ گھر قسم کھانے والے کی  
 ملکیت نہ ہو تو اس کو زبانی منع کیا اور عملاً منع نہ کیا حتیٰ کہ اگر وہ  
 شخص اس مکان میں داخل ہو گیا تو حائش نہ ہوگا، خانیر  
 میں پھر فرمایا کہ ایک شخص نے بیوی کی طلاق کی قسم کھائی  
 کہ وہ فلاں شخص کو اس پل سے نہ گزرنے دے گا، پھر  
 اس نے زبانی اس کو گزرنے سے روکا، تو اس کی  
 قسم پوری ہو گئی کیونکہ وہ اس کو عملاً منع کرتے پر قادر  
 نہ تھا۔ پھر فرمایا ایک شخص نے اپنے بیٹے کو کہا  
 اگر میں تجھے فلاں کے ساتھ کام کرنے کے لئے چھوڑ دوں



تو میری بیوی کو طلاق، تو اگر بیٹا بالغ ہو جس کو عملاً نہ روک سکتا ہو تو اس کو صرف زبانی منع کرنے پر قسم پوری ہو جائیگی، اور اگر بیٹا نابالغ ہو تو پھر قسم پورا ہونے کے لئے زبانی اور علی دونوں طرح منع کرنا شرط ہوگا۔ اور برازیہ میں یوں کہ اگر بیٹا بالغ ہو تو پھر صرف زبانی منع کرنا قسم پورا ہونے کیلئے شرط ہے اور اگر بیٹا نابالغ ہو تو پھر زبانی اور علی دونوں طریقوں سے منع کرنا شرط ہوگا۔ پھر خانہ میں فرمایا کہ اگر کسی نے یوں کہا اگر میں فلاں کو اپنے گھر داخل ہوتا چھوڑوں تو میری بیوی کو طلاق، پس وہ شخص اس کی لاعلمی میں داخل ہو گیا تو حاشا نہ ہوگا، اور اگر اس کے داخلے پر علم ہوا اور منع نہ کیا تو حاشا ہوگا۔ فتح القدیر میں قسموں کے بیان کے آخر میں ہے کہ اگر کسی نے قسم کھانی کر میں فلاں کو اس کام پر نہ چھوڑوں گا، مثلاً گزرنے نہ دوں گا، جانے نہ دوں گا، داخل نہ ہونے دوں گا، تو صرف زبانی نہ کر، نہ داخل ہو، نہ گزر کہہ دینا قسم کو پورا کرنے کیلئے کافی ہے وہ بتایا نہ عہد الدریہ میں ہے ایک شخص طلاق کی قسم کھاتے ہوئے اپنی بالغ بہن کو کہا میں تجھے گھر میں تیرے دیوروں کے ساتھ تجھے رہتا نہ چھوڑوں گا، تو جب وہ گھر قسم کھانے والے کا نہ ہو تو پھر زبانی روکنا مراد ہوگا عملاً روکنا مراد نہیں ہوگا تو زبانی روک دیا تو قسم پوری ہو جائیگی

القول والفعل بازور خانہ فسد و لوقال ان تركت فلانا يدخل بيتي فامرأته كذا فدخل فلان ولم يعلم به الحالف لا يحنث وان علم ولم يمنعه حنثه وفتح القدير آخر ايمان ست حلف لا اترك فلانا يفعل كذا اكل ايسر اول ايد هب اول ايد دخل يبر بقوله له لا تفعل لا تخرج لا تمر اطاعه او عصا في درعقود الدرية است حلف بالطلاق على اخته البالغة لا اخليك تسكين مع حماك في الدار فحنث لا تنك الدار للحالف فمنعها بالقول دون الفعل لا يحنث كذا في الخانية والبنانية ووسائل العلامة الشرنبلالية درال ازقنيه است حلف ليخرجن ساكن دار اليوم والساكن ظالم غالب يتكلف في اخراجه فان لم يمكنه فاليمين على التلفظ باللسان في درعالمگیریه است

۱۵۰/۴	نورانی کتب خانہ پشاور	کتاب الایمان	۱۵۰/۴	لے فتاویٰ برازیہ علی حاشیہ فتاویٰ ہندیہ
۲۹۷/۲	نورکشور لکھنؤ	مسائل الایمان علی الزکر	۲۹۷/۲	۲۹۷/۲
۴۷۳/۴	نور رشیدیہ سکھر	کتاب الایمان مسائل متفرقہ	۴۷۳/۴	۴۷۳/۴
۳۸/۱	قندھار، افغانستان	کتاب الطلاق	۳۸/۱	۳۸/۱
۵۰/۱	" " "	" " "	۵۰/۱	۵۰/۱

اذ قال ان تركت فلا تابدخل هذه الدار  
فاصرأني طائق فان كان المحالف يملك هذه  
الدار فشرط بركة ان يمنعه عن الدخول بالقول  
الفعل هكذا ذكره الصدر الشهيد رحمه الله  
تعالى في واقعاته وفي النوازل شرط بركة  
ملك المنع ولم يعترض لملك الدار  
فقال ان كان المحالف يملك منعه عن  
الدخول فهو على النهي والمنع جميعا و  
ان كان لا يملك منعه فهو على النهي  
دون المنع وكان شيخنا الامام ظهير الدين  
يعتبر ملك المنع وعليه الفتوى

یوں خاتمہ، برازیہ اور علامہ شرنبلالی کے رسائل میں ہے  
اور اس میں قنیہ کے حوالے سے ہے کہ ایک نے قسم  
کھائی کہ میں آج فلاں رہائشی کو ضرور نکال باہر کروں گا،  
تو وہ رہائشی ظالم اور غالب ہو جس کو نکالنا مشکل ہو تو پھر  
نکلنے سے مراد زبانی کہنا ہوگا، لہذا زبانی کہہ دینا کہ نکل جا  
قسم کے پورا ہونے کے لئے کافی ہے۔ عالمگیر میں ہے  
کسی نے کہا اگر میں فلاں کو اس گھر میں داخل ہوتا چھوڑوں  
تو میری بیوی کو طلاق، تو اگر گھر اس کی ملکیت ہو تو پھر  
قسم پورا ہونے کے لئے زبانی اور علی دونوں طرح منع کرنا  
ضروری ہے، اس کو صدر الشہید رحمۃ اللہ تعالیٰ نے اپنی  
کتاب واقعات میں یونہی ذکر فرمایا ہے، اور نوازل میں

قسم پورا کرنے کے لئے منع کی قدرت شرط ہے انہوں نے گھر کی ملکیت کا ذکر نہیں فرمایا اور یوں کہا کہ اگر تم کھانے والا اس کو  
دخول سے منع کر سکتا ہے تو پھر زبانی اور علی دونوں طرح منع مراد ہوگا، اور اگر وہ دخول سے روکنے پر قادر نہ ہو تو پھر صرف  
زبانی منع مراد ہوگا، اور امام شیخ ظہیر الدین منع کی قدرت کا اعتبار کرتے ہیں اور اسی پر فتویٰ ہے۔ (د)

اقول (میں کہتا ہوں) یہاں چند امور پر تنبیہ  
ضروری ہے اول جیسا کہ آپ نے دیکھا عدم ترک  
فلاں، یعنی فلاں کو نہ چھوڑوں گا کہ وہ گھر میں آئے، کے  
مسئلہ میں علماء کرام کی عبارات مختلف ہیں، امام  
صدر الشہید گھر کے مالک ہونے کا اعتبار کرتے ہیں  
کہ اگر گھر اس کا اپنا ہے تو پھر زبانی اور علی دونوں  
طرح سے روکے، اور اگر صرف زبانی روکا تو حائث  
ہو جائے گا، اور امام قاضی خاں کی دوسری نص  
بھی یہی ہے، ہاں اگر گھر اس کا اپنا نہ ہو تو پھر  
زبانی روکنا کافی ہے، اور امام فقیہ ابواللیث  
نے روکنے کی قدرت و اختیار کو معتبر رکھا ہے کہ اس

اقول اینجا تنبیہ باید بر امور اول عبارت علما  
چنانکہ ویدی در مسئلہ عدم ترک فلاں مثلاً نگذارم کہ بچہ نہ  
آید بر رنگہائے مختلف آمدہ امام صدر شہید اعتبار ملک  
دار فرمود کہ اگر خانہ خانہ اوست منع بقول و فعل کند اگر  
تنہا نہی زبانی عل نماید حائث شود ہمیں است نص  
دوم امام قاضی خاں آری اگر خانہ ملک او نیست  
منع زبانی بس است، و امام فقیہ ابواللیث ملک منع  
را معتبر داشت کہ اگر بزور بازداشتن تواند محسوس  
نہی کفایت نکند گو خانہ خانہ اش مباحش ورنہ کافی  
است گو خانہ خود از آن او باش امام ظہیر الدین  
بمیری فتویٰ داد و نص اول امام قاضی خاں و

صورت میں اگر طاقت سے روک سکتا ہے تو پھر زبانی روکنا کافی نہیں ہے اگرچہ وہ گھر اپنا نہ بھی ہو ورنہ صرف زبانی روکنا کافی ہے اگرچہ گھر اپنا ہی ہو، امام ظہیر الدین اسی پر فتویٰ دیا ہے۔ امام قاضی خاں کی پہلی نص اور امام حسام الدین نے فتاویٰ صغریٰ میں اپنا یہ مسئلہ، قسم اٹھانے والے کے اپنے گھر کے متعلق بیان کیا اور وہاں انہوں نے مطلقاً زبانی روکنے پر اقتصار فرمایا اور یہی فتح القدیر کا فیصلہ اور نص ہے، اور بزاز یہ میں بیٹے کے معاملہ میں صغیر و کبیر کا فرق کیا ہے کہ اگر بیٹا صغیر ہو تو زبانی اور علی و دونوں طرح گھر سے روکنا ضروری ہے اور اگر کبیر ہو تو پھر صرف زبانی روکنا کافی قرار دیا ہے، اور خانہ (قاضی خاں) کی چوتھی نص میں یہ تفسیہ عیاں فرمائی کہ اگر کبیر بیٹے پر غلہ روکنے کی قدرت نہ ہو تو تب زبانی روکنا کافی ہوگا، اور ان کی تیسری نص اجنبی شخص کے متعلق ہے کہ اس کو مطلقاً زبانی روکنا ہی کافی ہوگا کیونکہ علی طور پر اجنبی کو روکنا ممکن نہیں ہے۔ میں فقیر کہتا ہوں کہ حقیقتاً یہ اختلاف نہیں ہے بلکہ اصل حقیقت وہ ہے جس کی طرف خانہ میں اشارہ گزرا کہ قدرت کے مطابق روکنا مراد ہے، ظاہر ہے کہ جو یہ کہتا ہے کہ میں فلاں کو گھر میں نہ چھوڑوں گا تو اگر وہ اس کو نکالنے پر قادر ہو گھر اس کا اپنا ہو یا نہ ہو بلکہ کرایہ دار ہو یا عاریتہ ہو جو بھی صورت رہنے کی ہو تو جس کے متعلق یہ کہا وہ بیٹا بالغ ہو یا کوئی اجنبی ہو اس کو روکنے کی

امام حسام الدین در فتاویٰ صغریٰ مسئلہ خود در دار مملو کہ مخالفت وضع فرمود علی الاطلاق بر نہی زبانی قصداً نمود و ہمیں ست قضا و نص مذکور فتح القدیر و در بزاز یہ جائے دار پسر فرق بصغیر و کبیر فرمود کہ صغیر را بازداشتن بقول و فعل جمیعاً لازم است و کبیر را تنها بقول و از نص چہ ارم خانہ تفسیر مستفادست کہ اگر بکبیر قدرت منع بالفعل نہ باشد منع بالقول ست و در نص سوش و حتی اجنبی مطلقاً منع قوی گرفت کہ منع فعلی نمی تواند فقیر گویم بحقیقت اینجا هیچ اختلاف نیست اصل سخن آن ست کہ در خانہ باں اشارہ رفت کہ قدر ما بطریق پیدا کہ ہر کہ گفت فلاں را بخانہ نگذارم و قادر بود بر اخراج او گرچہ خانہ خانہ دیگرے باشد و انکس یا عمارہ یا اعارہ وغیرہا انجامی ماند و اگرچہ انکس پسر بالغ یا اجنبی بود چون طاقت خود را بکار برد و تنها ہر یکبار گفتن کہ میا، یا بیرون شو قناعت در زید قطعاً اورا بخانہ گزاشت و حاشا شود و ہر کہ نتواند گو خانہ خانہ اش باشد و انکس پسر صغیر، مثلاً حالف مقعد یا زمین یا مفلوج ست و پسر سیزدہ چہار دہ سالہ شریع کہ سر بفرمان نہند لا حصرم اینجا ہمیں نہی بقول کافی بود و در خانہ خود دش غالب اختیار کلی باشد و احکام فقہیہ نظر بغالب دارد از نجست امام صدر شہید آن تفرقہ فرمود کہ تعبیر اصل بمنظور نیست در زمین متاخر

طاقت رکھتا ہے تو پھر زبانی روکنا کافی نہ ہوگا کہ ایک بار زبانی منع کر دے اور کہے کہ یہاں نہ آیا باہر ہو جا، بلکہ علی اور زبانی ہر طرح روکنا ہوگا ورنہ اندر چھوڑا تو قطعاً حادث ہو جائے گا، اور جو روکنے پر قدرت نہیں رکھتا گو وہ گھر اس کا اپنا ہو اور بیٹا بھی صغیر ہو تو زبانی روکنا ہی کافی ہے، مثلاً قسم کھانے والا پانچ ہو یا معذور ہو یا مفلوج ہو اور بیٹا تیرہ چودہ سال کا شریر ہو کہ فرمانبرداری نہیں کرتا، تو ایسی صورت میں مجبوراً زبانی روکنا ہی کافی قرار پائے گا، چونکہ اپنے ذاتی گھر میں کئی اختیار ہونا اغلب ہے اور فقہی احکام کا مدار بھی غالب امور پر ہوتا ہے اس لئے امام صدر شہید نے اپنے اور غیر گھر کا فرق ذکر کیا ہے ورنہ یہ قاعدہ کا بیان نہیں ہے، اور چونکہ آخر زمانہ میں باپ کو صرف صغیر بیٹے پر ہی مکمل اختیار ہوتا ہے اس لئے فقہاء کا صغیر و کبیر بیٹے کا فرق بیان کرنا بھی اسی وجہ سے ہے، دوسرے فقہاء نے زمانہ کے فساد کو ملحوظ رکھتے ہوئے صرف زبانی روکنے کو ذکر کیا کیونکہ اغلب طور پر روکنے کے لئے علی رکاوٹ ضروری ہوتی ہے اور علی رکاوٹ مار پیٹ سے ہوتی ہے جبکہ اس سے فتنہ کی آگ بھڑک اٹھتی ہے اور فتنہ، قتل سے بھی بُرا ہے۔ اس لئے تمام عبارات کا ماحصل ایک ہی ہے، یہ توفیق بیان اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے۔ تاہم خلاصہ یہ ہے کہ نہ چھوڑنے کے لئے کم از کم زبانی روکنا ضروری ہے، تو جب کسی نے زبانی روکنے کا عمل بھی نہ کیا تو گویا اس نے چھوڑا۔ تو زیر بحث مسئلہ میں بیوی اگر بیٹے کو علناً باہر نہیں نکال سکتی تھی

اختیار تمام جزیر اطفال صغار نماند لهذا تفریق صغیر و کبیر کردند کہ نیز از یہاں اوی است دیگران نظر بفساد زمان گفتند کہ غالباً منع بتدافع و تدافع بتضارب انجامد و آتش فتنہ سر بالا کشود و الفتنة اشد من القتل لهذا از سر اقتصار بر سخن کردند و مراد جملہ یکے و بالله التوفیق بالجملہ بری قدر اتفاق است کہ نگذاشتن را کم از کم بزبان بازداشتن ناگزیر است ہر کہ ایں را گذاشت بالاتفاق گزاشت اینخا اگر زن آن پس را بر آوردن نتوانست آخر کم نہ ازاں کہ یکبار گفتی میا یا بیرون رود محلش نہ بود مگر اول و بلہ چوں آن گاہ خموشی گزید گزاشتن حاصل شد و طلاق نازل باز منع بے سود و لاطائل و اگر آن وقت یکبار منع کردی سو گند منتهی شدے کہ مصدر بیکلمہ کلمہ نبود پس ازاں ترک اگر چه مستمر ماندے زیاں نہ رساندے و کل ذلك واضح مما قد منا من نصوص العلماء اقول والسرفیه ان التخلیه عدمیۃ لانہا عدم النہی والتعرض وقد اثبتت فی الشرط فیکون منفیۃ ونفی النفی اثبات و



الاثبات تكفي فيه مرة قال  
ان لم تمنع تطلق اي ان  
منعت فلا فاذا انتهت تحت واليمين  
قد انتهت۔

پائی گئی اور طلاق ہو گئی، بعد میں منع کرنا اور روکنا بے سود ہے اگر وہ ابتداء میں ایک بار بھی زبان سے  
روک دیتی تو قسم ختم ہو جاتی کیونکہ قسم میں ہمیشگی کے لئے ”کَلَّمَا“ کا لفظ نہ تھا، ایک دفعہ روکنے کے بعد اگر  
نہ روکنا باقی رہتا تو کوئی حرج نہ تھا، یہ تمام گفتگو علماء کرام کے مذکورہ نصوص سے واضح ہے۔ اقول (میں  
کہتا ہوں) اس میں نقطہ یہ ہے کہ تخلیہ یعنی لا تعلقی عدنی چیز ہے کیونکہ یہ، نہ روکنے اور نہ پھیلنے کا نام ہے  
تو شرط میں اس تخلیہ کا اثبات کیا گیا جس سے یہ منفی بن گیا اور جب اس منفی کا ترک ہوا تو نفی پر نفی ہو جانے سے  
اثبات ہو گیا (یعنی نہ روکنے کا عدم ہو جانے سے روکنا متحقق ہو گیا) تو قسم کے پورا ہونے کے لئے  
ایک دفعہ اثبات یعنی روکنا کافی ہے جس کا ماحصل یوں ہوا، گویا اس نے بیوی کو کہا اگر تو نے منع نہ کیا تو تجھے  
طلاق ہے یعنی اگر تو منع کر دے تو طلاق نہ ہوگی تو جب وہ منع کر دے تو طلاق سے بچ گئی اور قسم ختم ہو گئی۔

ثانیاً اقول من قدر على المنع  
بالفعل فاكفى به كفى اذ لا يصح ان يقال  
انه ترك وخلي بل اتى بما هو نهائية  
المعنى ومقصده الا على فليس عليه  
ان يجمع معه القول جمعا فماتوهم  
من ظاهري لفظ الوقعات والنوازل  
وثافى عبارات الخانية وسرايعها و  
الوجيز ليس مراداً قطعاً۔

ثالثاً اقول عند الفقيه شرط  
بره المنع فلفظ الملك وقع  
نرادف عبارات النوازل  
اما الملك اي القدرة فشرط

نہیں ہے (ت)۔  
ثالثاً اقول (تیسری بار کہتا ہوں کہ)  
فقہ ابو الیث کے نزدیک قسم پورا کرنے کی شرط  
صرف روکنا ہے، لہذا نوازل کی عبارت ”ملك المنع“  
میں ”ملك“ کا لفظ زائد ہے، لیکن اگر ملك سے

ان عقاد الیہین مطلقاً وبقاء الموقۃ خصوصاً  
اذ بہ تصور البر و لیس الکلام فیہ بل  
فیما اذا اتی بہ برالان یقال انہ من و نرات  
حصول الصورة ای المنع المملوک ای  
قدر ما قدر۔  
چیز میں بحث ہے۔ ہاں اگر یوں کہا جاسکتا ہے کہ یہ حصول مراد کا بیان ہے کہ جس قدر ممکن طور پر روکنے پر قدرت رکھتا ہو۔ (ت)

رابعاً قول المنع یعم الفعل  
والقولی کہا تقدم عن عدة نصوص  
وقد یخص بالفعل بقریۃ المقابلة  
بالقولی وهو المراد فی کلام النوازل  
من قوله یملك منعه الی قوله دون المنع والاول  
المراد فی قوله اذ فی ملك المنع و کذا قول  
الهندیۃ أخر اقتبست ولا تزل۔  
معنی یعنی دونوں کو شامل مراد ہے اور جہاں انھوں نے "منع کا مانگ نہ ہو" کہا وہاں دوسرا معنی یعنی صرف علی منع مراد ہے، اسی طرح ہندیہ کا دوسرا قول ہے، تو ثابت قدم رہو اور تردد مت کرو۔ (ت)

ایں نصوص کہ آر ایم عین جزیئہ مسئلہ دائرہ بود کہ  
بحث ہیں از عین برگزاشتن است و آنکہ شرط  
بر وحشت در وحیست و تفاوت بآنکہ من نگزارم، اگر  
تو بگزاری چیزے نیست کہ تغیر جزیئہ کند حالاً  
ہر کہ خواہد کہ صورت دائرہ را از ان حکم  
بر آرد محتاج بتینہ واضحہ باشد ورنہ حکم  
ہمان ست کہ از نصوص عیان ست تبیین، مرام و  
تسکین او ہام را نظر کردم و چند شبہ  
بناظر رسید بنحیال آنکہ مباد بذہن

مراد قدرت ہو تو یہ مطلقاً قسم بننے کے لئے ضروری ہے  
اور وقت سے مقید قسم کی بقا کے لئے خصوصاً  
ضروری ہے کیونکہ اسی قدرت سے ہی قسم کو پورا  
کرنا متصور ہوتا ہے لیکن ملک بمعنی قدرت میں  
یہاں بحث نہیں ہے بلکہ یہاں تو قسم کو پورا کرنے والی  
چیز میں بحث ہے کہ جس قدر ممکن طور پر روکنے پر قدرت  
رکھتا ہو۔ (ت)

رابعاً قول (چوتھی بار کہتا ہوں کہ) روکنا  
عملی اور قولی دونوں طریقوں کو شامل ہے جیسا کہ متعدد  
نصوص میں پہلے مذکور ہوا ہے اور جبکہ اس کی قولی کے مقابلہ  
میں ذکر کیا گیا ہو تو اس قرینہ کی بنا پر صرف علی روکنے  
کو خاص ہوگا اور نوازل کے کلام میں جہاں انھوں نے  
"یملك منعه" کہہ کر اس کے بعد "دون المنع" ایسی عبارت  
ذکر کی تو جہاں انھوں نے "منع کا مانگ نہ ہو" کہا وہاں پہلا  
معنی یعنی دونوں کو شامل مراد ہے اور جہاں انھوں نے "منع کا مانگ نہ ہو" کہا وہاں دوسرا معنی یعنی صرف علی منع مراد ہے، اسی طرح ہندیہ کا دوسرا قول ہے، تو ثابت قدم رہو اور تردد مت کرو۔ (ت)

جو نصوص میں نے پیش کی ہیں یہ زیر بحث مسئلہ کا بعینہ  
جزئیہ ہے کیونکہ ان میں "چھوڑنے" کے متعلق بحث ہے  
اور اس میں قسم کے پورا ہونے اور اس کے ٹوٹنے کے  
متعلق یہی بحث ہے اور میں نے چھوڑوں گا "اور" تو  
نے اگر چھوڑا "کے فرق سے جزیئہ تبدیل نہیں ہوتا اور  
اس کے باوجود اگر کوئی زیر بحث صورت کو ان نصوص سے  
الگ کرے تو اس کو واضح دلیل پیش کرنی ہوگی ورنہ اس کا  
حکم وہی ہے جو ان نصوص سے عیاں ہوا، مقصد کو واضح اور  
اور اوہام کو دور کرنے میں میں نے غور سے کام لیا تو چند

کے آید و جائے جواب بہتر میند آنہم را پیش نہم  
و توفیقہ تعالیٰ لنا وہم شبہہ اولیٰ پسر را مرد  
بجائے گزاشت نہ زن اقول ایس درایو گناہش  
داشت کہ فعل حقیقہ از فاعل ست و بہ ساکت اگر  
منسوب شود معنی رضا و مجاز باشد اما گزاشت کہ تخلیہ و  
و ترک تعرضات شک نیست کہ از زن حقیقہ متحقق ست  
مرد زن منع نکرد او داشت ایس گزاشت پس در ترک  
زن چہ جائے ظن۔

شبہات دل پر وارد ہوئے اس خیال سے کہ شاید کسی کے  
ذہن میں آئیں تو ان کو وہ جواب کے لئے بہتر خیال کرے  
اس لئے میں ان سب کو پیش نظر رکھتے ہوئے بحث  
کرتا ہوں اللہ تعالیٰ کی توفیق سے۔ لیکن پہلے شبہہ کا  
وہم، وہ یہ کہ مسئلہ صورت میں گھر میں بیٹے کو مرنے چھوڑا  
بیوی نے نہیں چھوڑا۔ اقول (میں کہتا ہوں) اس  
شبہہ کی گناہش یہاں اس بنیاد پر ہے کہ فعل حقیقہ فاعل  
کا ہوتا ہے اور اس فعل پر خاموش رہنے والے کی طرف  
وہ فعل رضا کے طور پر مجازاً منسوب ہو سکتا ہے، لیکن یہاں "چھوڑنا" جو کہ تخلیہ اور تعرض نہ کرنا ہے، یہ بیشک بیوی سے  
حقیقہ متحقق ہو چکا ہے، مرد نے اس پر بیوی کو منع نہ کیا اور اس نے اس چھوڑنے کو قائم رکھا، تو اس سے بیوی کے  
فعل کے نہ ہونے کا گمان کہاں ہو سکتا ہے۔ (د)

شبہہ ثانیہ زن تابع است و لاحکم  
للتبع مع الاصل اقول لا مرد للحقائق  
در صدر ترک تعرض از زن جائے سخن نیست سائل خود  
گوید کہ زن چیزے از لا و نعم نہ گفت و ہمیں قدر شرط  
حش بود ہمیش از ایس درکار نیست آیا نہ بینی کہ در  
مکان غیر شرط بر نہی بالقول داشتہ اند کہ بجائے آرنده  
مخلوف علیہ خود صاحب خانہ باش یا دیگرے آورد  
یا خود آمد و صاحب خانہ ہم معترض نہ شد لاطلاق  
حکم الكل فی جمیع الكتب بلکہ تصریح فرمودہ اند  
کہ امر عدی بحالت اکراہ نیز موجب حش شود چہ جائے  
رضا و لو تبعا، امام قاضی خاں فرمایند الشیخ الامام  
ابوبکر محمد بن الفضل فرق و

دوسرا شبہہ یہ کہ، بیوی مرد کے تابع ہے  
تو اصل کی وجہ دگی میں تابع پر حکم نہیں ہوتا، اقول (میں  
کہتا ہوں) حقائق کو رد نہیں کیا جاسکتا کہ بیٹے سے  
تعرض نہ کرنا، بیوی سے اس کے صادر ہونے میں شبہہ  
نہیں ہو سکتا کیونکہ سائل نے خود کہا ہے کہ بیوی نے  
اس موقع پر ہاں یا نہ، کچھ نہ کہا، تو حاشا ہونے کے لئے  
بس ہی کافی ہے اس سے زیادہ کوئی ضرورت نہیں،  
کیا دیکھتے نہیں کہ غیر کے مکان میں حش سے بچنے کیلئے  
صرف زبانی روکنا ہی کافی قرار دیا گیا ہے، جس کے بارے  
میں قسم کھائی ہے اس کو گھرانے والا خود صاحب مکان  
ہو یا کوئی غیر ہو یا وہ خود آجائے اور گھر والا، آنے پر  
اعراض نہ کرے، ہر صورت میں حاشا ہوتا ہے کیونکہ

قال في قوله ان لما اخرج اذا منعه مانع حث وفي قوله لا اسكن اذا منعه مانع عن الخروج لا يثبت والفتوى على قوله لان في قوله لا اسكن شرط الحث السكتي والفعل لا يتحقق بدون الاختيار وفي قوله ان لما اخرج شرط الحث عدم الخروج والعلم يتحقق بدوئ الاختيار له

تمام کتب میں ان جملہ صورتوں کا حکم مطلق رکھا گیا ہے بلکہ فقہائے تصریح کی ہے کہ عدمی امور میں جبر و اکراہ کی صورت میں بھی حائث ہو جاتا ہے چہ جائیکہ رضا مندی سے ہو اگرچہ تبعاً ہی ہو۔ امام قاضی خاں فرماتے ہیں کہ شیخ امام ابو بکر محمد بن فضل نے فرق کرتے ہوئے فرمایا کہ اگر کوئی یوں قسم اٹھائے کہ ”اگر میں نہ نکلوں تو“ اس قسم میں اگر کسی نے اس کو نکلنے سے منع کیا تب بھی حائث ہوگا، اور اگر یوں قسم کھائی کہ ”میں یہاں رہائش نہ رکھوں تو“ اس قسم میں اگر کسی نے اس کو وہاں سے جانے اور نکلنے سے منع کیا تو قسم نہ ٹوٹے گی اور اس فرق والے قول پر فتویٰ ہے، کیونکہ میں یہاں رہائش نہ رکھوں گا، میں حائث ہونے کی شرط وہاں رہائش پذیر ہونا ہے اور یہ فعل ہے جبکہ کوئی فعل اختیار کے بغیر متحقق نہیں ہوتا، اور اگر نہ نکلوں تو“ کی صورت میں حائث ہونے کی شرط نہ نکلنا ہے جو کہ عدمی چیز ہے اور عدمی چیز اختیار کے بغیر بھی متحقق ہو جاتی ہے (ت)۔

شبهہ ثالثہ ایں جا داعی الیمین صفت عقوق و ہذا در پسر بود و یمین بزوال صفات داعیہ زائل شود کما فی لایاکل هذا البسر فصار رطباً او الرطب فصاراً تمراً کما فی الہدایۃ و سائر الکتب در عقود و یریہ است ہذا صفات داعیۃ الی الیمین فتقتید بہ، و رفیع القدر فرمود الاصل ان المحلوف علیہ اذا کان بصفۃ داعیۃ الی الیمین تقید بہ فی المعروف والمنکوفاذا انزلت الی الیمین

تیسرا شبہ یہ کہ، یہاں قسم کا سبب نافرمانی ہے اور نافرمانی بیٹے کی صفت تھی لہذا قسم کا سبب نافرمانی ختم ہو جانے پر قسم بھی ختم ہو جائے گی جیسا کہ کسی نے قسم کھائی کہ میں یہ بسر کھجور نہ کھاؤں گا تو اب وہ رطب ہو گئی یا قسم کھائی کہ یہ رطب کھاؤں گا تو اب قرین گئی، ایسی صورت میں قسم ختم ہو جاتی ہے جیسا کہ ہدایہ اور دیگر کتب میں ہے، عقود الدیریہ میں ہے کہ کھجور کی یہ صفات قسم کا سبب تھیں تو قسم بھی ان صفات سے مقید قرار پائے گی لہذا یہ صفات تبدیل ہو گئیں تو قسم بھی باقی نہ رہے گی، فتح القدیر میں فرمایا کہ قاعدہ یہ ہے کہ جس کی قسم کھائی وہ چیز اگر صفت رکھتی ہے

۲۹۶/۲	نو لکھنؤ	کتاب الایمان فصل فی التزویج	لہ فتاویٰ قاضی خاں
۴۶۷/۲	المکتبۃ العربیہ کراچی	باب الیمین فی الاکل والشرب	لہ الہدایۃ
۴۹/۱	عاجی عبدالغفار قندھار افغانستان	كتاب الطلاق ومطالبہ	لہ عقود الدیریۃ



عنه وما لا تصلح داعية اعتبار في المنكر  
دون المعارف، اقول محلش آنجاست کہ در  
حلفت آن صفت داعیه را ذکر کرده باشد اگرچه  
در معرف اگرچه بالاشاره بآنکه وصف در حاضر لغو است  
ولهذا الوحلف لا یکلم هذا الصبی فکلمه  
شایا حنت امداعی بودنش داعی اعتبارش میشود  
چنانکہ در هذا البسر وهذا الرطب  
وهذا اللبن الخ غیر ذلک ورنه وصف ملحوظ  
را مدار بقائے یمن نتوان کرد کہ بنائے ایمان  
بر الفاظ است نہ بر اعراض، در فتح القدر  
فرمود من صور تخصیص الحال ان  
يقول لا اکلم هذا الرجل وهو قائم  
وانوی فی حال قیامه فندته لغو  
بخلاف ما لو قال لا اکلم هذا الرجل  
القائم فان نیته تعمل فیما بینہ و بین  
الله تعالیٰ پیدا است کہ در دیانت صفت داعیه  
و غیر داعیه یکساں است نیت خصوص باید امانی ذکر  
در لفظ نیت مجرده دیانته نیز بکار نیامد تا بقضا  
چہ رسد، ہمدان ست ان خرجت فعبدی  
حر ونوی السفر مثلاً یصدق دیانته  
فلا یحنت بالخروج الی غیره تخصیصاً  
لنفس الخروج بخلاف ما لو نوى الخروج

جو قسم کا سبب بن سکتی ہے تو وہ قسم اس صفت سے مقید  
ہوگی خواہ وہ چیز معرف کے طور پر مذکور ہو یا نکرہ مذکور ہو  
توجب وہ صفت ختم ہو جائے تو قسم بھی ختم ہو جائے گی  
اور اگر اس چیز کی صفت قسم کا سبب بننے والی نہ ہو  
تو پھر اس کو نکرہ ذکر کرنے پر قسم میں اس کی صفت کا  
اعتبار ہوگا معرف میں اعتبار نہ ہوگا۔ اقول (میں  
کہتا ہوں) اس قاعدہ کا محل وہ ہے جہاں قسم کا سبب  
بننے والی صفت کو قسم میں ذکر کیا گیا ہو اگرچہ وہ  
معرف کے طور پر مذکور ہو خواہ معرف اشارہ سے بنایا گیا ہو  
کیونکہ اشارہ حاضر چیز کی طرف ہوتا ہے باوجودیکہ حاضر میں  
صفت کا ذکر لغو قرار پاتا ہے، اسی لئے اگر قسم کھائی  
کہ میں اس بچے سے بات نہ کروں گا تو اگر اس سے  
جوانی میں بات کی تو تب بھی حانت ہوگا، تاہم وصف  
اگر قسم کا داعی ہوگا تو اس کے اعتبار کا بھی داعی ہوگا  
جیسا کہ یہ بسر اور یہ رطب وغیرہ میں، اور یہ دودھ  
وغیرہ میں یہ صفات قسم کا داعی ہونے کے ساتھ قسم  
میں بھی معتبر ہیں، اگر ایسا نہ ہو تو پھر وصف داعی  
بھی ہو تو غیر معتبر ہونے کی صورت میں اس کی بقاء  
قسم کی بقاء کے لئے مدار نہیں بن سکتی کیونکہ قسمیں  
الفاظ پر مبنی ہوتی ہیں اغراض پر مبنی نہیں ہوتیں فتح القدر  
میں فرمایا حال کی تخصیص کرنے کی صورت یوں ہے کہ  
ایک شخص کھڑا ہو تو کوئی اس کے بارے میں قسم کھائے کہ

انی مکان خاص کب بعد اد حیث لا یصح لانت  
 المکان غیر مذکور ہے  
 کچھ کہ میں اس کھڑے شخص سے بات نہ کروں گا تو اس صورت میں قسم میں کھڑے ہونے کی نیت کرے تو یہ نیت لغو ہوگی بخلاف جب یوں  
 اس سے واضح ہوا کہ دیانہ یعنی عند اللہ میں وصف داعی اور غیر داعی دونوں یکساں ہیں اس لئے نیت تخصیص ضروری  
 ہے لیکن وصف کو ذکر کے بغیر محض نیت کو نہ دیانت میں بھی کارآمد نہیں ہے تو قضا کیسے کارآمد ہو سکتی ہے اسی میں ہے  
 اگر کوئی شخص کہتا ہے کہ اگر میں باہر جاؤں تو میرا غلام آزاد ہے، اور باہر جانے سے سفر کی نیت کی تو اس کی تصدیق  
 دیانہ کی جاسکتی ہے کیونکہ باہر نکلنے کو سفر کے ساتھ خاص کیا ہے تو یہ خروج مذکور کی تخصیص ہے لہذا کسی اور مقصد  
 کے لئے باہر نکلے تو حاث نہ ہوگا، اس کے برخلاف اگر اس سے وہ کسی خاص جگہ مثلاً بغداد کے لئے نکلنا مراد ہے  
 تو یہ نیت صحیح نہ ہوگی کیونکہ قسم میں جگہ کا ذکر نہیں اس لئے جگہ کی تخصیص بھی معتبر نہیں ہے۔ (ت)

**شہدہ رابعہ در عین زوال سبب**  
 زوال عین سست گو در لفظ مذکور مباشرت و لہذا  
 اگر دائن مدیون یا کفیل را یا کفیل یا بنفس مکفول عنہ  
 یا کفیل بالامر اصیل را سوگند دہد ہے اذن من  
 بیرون شہر نروی و دین ادا شد یا کفالت نماند  
 یمین عتی شود کہ باعث برو نہ بود مگر دین و کفالت پس  
 بزوالش زائل شود در ہندیہ از محیط سست  
 حلف صاحب الدین مدیونہ ان  
 لا یخرج من البلدة الا باذنه  
 فالعین مقیدۃ بحال قیام الدین  
 درخانیہ فرماید الکفیل بالنفس اذا حلف  
 الاصل ان لا یخرج من البلدة  
 الا باذنه فقضى الاصل دین  
 الطالب ثم خرج المحالف بعد ذلك

**چوتھا شہدہ یہ کہ قسم کے سبب کے**  
 ختم ہو جانے پر قسم بھی ختم ہو جاتی اگرچہ وہ سبب قسم میں  
 مذکور نہ ہو، لہذا اگر قرض خواہ اپنے مقروض کو یا اس  
 کے کفیل کو یا بنفس کا کفیل اپنے مکفول عنہ کو یا کفیل  
 بالامر اپنے اصیل یعنی اصل ذمہ دار کو قسم دے کہ تو  
 میری اجازت کے بغیر شہر سے باہر مت جائے گا،  
 تو اس قسم کا سبب قرضہ یا کفالت ختم ہو جائے تو یہ  
 قسم بھی ختم ہو جائے گی۔ ہندیہ میں محیط سے منقول ہے  
 کہ قرض خواہ نے مقروض کو قسم دی کہ تو میری اجازت  
 کے بغیر شہر سے باہر نہ جائے گا تو یہ قسم قرض کی بقا  
 سے مقید ہوگی کہ جب تک قرض ہے قسم باقی رہے گی  
 ورنہ قرض ختم ہو جانے پر یہ قسم بھی ختم ہو جائے گی۔ خانیہ  
 میں ہے جب کفیل بالنفس یعنی کسی شخص کو حاضر کرنے کا  
 ضامن، اپنے اصل ذمہ دار کو قسم دے کہ تو میری

لا یحنت<sup>۱</sup> ورتویر فرمود حلف رب الدین غریمہ  
او الکفیل یا مرام الکفول عنہ انت  
لا یخرج من البلد الا باذنه تقید  
بالخروج حال قیام الدین بالکفالة  
و پیدا است کہ اس جاسب عین ہمیں ختم و ناراضی  
ست چون رضا بدل شد سبب نماند و  
سبب رفت، اقول چنان نیست نہ  
بیچ کس با و قائل ورنہ عامہ ایمان عامہ کہ مبتنی  
بر خشم و ناچاقی و غضب و نا اتفاقی باشد  
بفلا سخن نکند و رویش نہ بیند بخانہ اش نہ رود و  
بخانہ اش را نہ دہد او را صد چوب زند  
چنین کند چنان کند ورنہ زن طلاق شد  
و غیہ ذلک ہزاراں ہزار سو گند ہمہ  
بمجرد زوال خشم بر باد رفت و بے خشت و کفارہ و  
لزوم بیچ جز باطل شدے و اصلاً احتیاج  
احتیال بر اثر بر نماندے آیا، بچکس بجاں قائل  
ایں قول شنیدہ ائمہ کرام در ایمان نہ کور بصورتہا  
گوناگون و تقریعات بوقلموں بہ تقریر و قطیر سخن فرمودہ  
و بہر پہلوئے آنہا موج موج تحقیقات رفیعہ  
و فوج فوج تنقیات بدیعہ نمودہ فاما، بچکاہ بیچ  
جانبہ بیچ کتاب نگفتہ اند کہ ایں ہمہ برود مات  
تا بقائے خشم ست چون رضا آمد سو گند سپری

اجازت کے بغیر شہر سے باہر نہ جائے گا، توجب اصل  
نے قرض والے کا قرضہ ادا کر دیا تو پھر وہ اس کی  
اجازت کے بغیر شہر سے باہر گیا تو قسم نہ ٹوٹے گی۔  
تتویر میں فرمایا کہ اگر قرض خواہ نے مقروض کو یا کسی معاملے  
کے ضامن نے اپنے مکفول کو قسم دی کہ تو میری اجازت  
کے بغیر باہر نہ جائے گا تو نکلنے کے متعلق یہ قسم قرض کی بقا  
اور کفالت کی بقا سے مقید ہوگی کہ قرض و کفالت ختم ہو جائے  
تو یہ قسم بھی ختم ہو جائے گی، تو مذکورہ بیان سے واضح ہو گیا  
کہ زیر بحث مسئلہ میں قسم کا سبب بیٹے پر باپ کی ناراضگی  
اور غصہ ہے توجب یہ غصہ و ناراضگی رضامین بدل گئی تو یہ  
سبب ختم ہو گیا تو مستتب یعنی بیوی کے متعلق طلاق کی قسم  
بھی ختم ہو گئی، اقول (میں کہتا ہوں) ایسا ہرگز نہیں  
ہے اور نہ ہی کوئی اس کا قائل ہے ورنہ عام قسمیں جو  
غصہ اور ناراضگی، نا اتفاقی پر مبنی ہوتی ہیں، مثلاً فلاں  
سے بات نہ کروں گا، فلاں کی شکل نہ دیکھوں گا، فلاں کے  
گھر نہ جاؤں گا، فلاں گھر کی راہ نہ دوں گا، فلاں کو ایک سو پچھڑی ماروں گا  
اگر ایسا کروں تو یہ ہو جائے یا وہ ہو جائے یا بیوی کو طلاق  
ہو جائے وغیرہ، تو لازم آئے گا کہ ہزار یا قسیمی غصہ  
ختم ہو جانے پر برباد ہو جائیں اور بغیر کفارہ اور بغیر عاٹ  
ہوئے ختم ہو کر رہ جائیں، اور ان قسموں پر کوئی جزا  
لاگو نہ ہو اور ان قسموں سے چھٹکارا حاصل کرنے کیلئے  
اصلاً کسی جیلہ کی ضرورت پیش نہ آئے، اور ایسی قسموں

شد و جملہ احکام نظری تا آنکہ اگر کسی  
سوگند خورد کہ اگر بازید سخن کند زن سے طلاق  
ست بازمی خواہد کہ با او سخن گوید چہ بایدش  
کرد کہ طلاق معتقد واقع نشود اور انفس مودہ  
اند کہ زن را یک طلاق بائن دہد و بگزارد تا از  
عدت بر آید باز بازید سخن راند جزا فرود آید و  
عمل نیابد و بے اثر رود باز باز نکاح کند و  
بازید ہمکلام ماند و اگر طلاق نیفتد کہ عین بیکبار  
منحل شد۔ در سراجیہ باز ہندیہ فرمود  
اذا حلفت بثلاث تطليقات ان لا يكلم  
فلانا فالسبيل ان يطلقها  
واحدة بائنة و يدها  
حتى تنقضي عدتها ثم  
يتكلم فلانا ثم يتزوجها  
ايتم تكلفات چراست چرا گفتند کہ چون آن  
خشم رفت و باہم مصالحت شد سوگند خود باطل گشت  
و این ست نبی اللہ سیدنا ایوب علی نبینا و علیہ  
الصلوٰۃ والسلام در ایام بلا زوجہ مقدسہ اش  
رحمہ بنت آفرایم یا میشا بن یوسف بن یعقوب  
بن اسحق بن ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم بزدوری  
و محنت نان پیدا کردے و برائے نبی اللہ  
آوردے روزے نان بسیارے آور دہی اللہ  
گمان برد مبادا مال کسے بخیانت گرفت خشم کرد

کا کوئی اثر نہ رہے، کیا آپ نے دُنیا میں کبھی کسی سے یہ  
بات سُنی ہے، حالانکہ ائمہ کرام نے ان مذکورہ قسموں کی  
بابت گونا گوں بحثیں کی ہیں اور طرح طرح کی تفریعات  
بیان کی ہیں، اور ان کے متعلق ہر پہلو سے بلند تحقیقات  
اور عجیب تنقیحات کے دریا بہا دئے ہیں لیکن اس کے  
باوجود انہوں نے کبھی کسی جگہ کسی کتاب میں یہ بات  
نہ فرمائی کہ یہ تمام قسمیں غصہ تک ہیں جب غصہ ختم ہو جائے  
اور رضا مندی ہو جائے تو قسمیں خود بخود ختم ہو جاتی ہیں،  
اور ان کے تمام غور و غوض پر مبنی احکام محض تکلف  
بن کر رہ جائیں، مثلاً اگر کسی نے قسم کھائی کہ اگر زید  
سے بات کروں تو بیوی کو تین طلاقیں ہیں، پھر یہ قسم  
کھانے والا زید سے بات کرنا چاہتا ہے تو کیا کیا جائے  
کیونکہ بات کرنے پر بیوی کو تین طلاقیں پڑتی ہیں اور کیا  
صورت ہو کہ بات کر لے اور تین طلاقیں نہ پڑیں، تو  
ایسے شخص کو ان فقہاء کرام نے فرمایا کہ یہ شخص اپنی بیوی  
کو ایک بائنہ طلاق دے دے تو اس کی عدت  
پوری ہونے کے بعد زید سے بات کرے تو اب اس  
پر جو ایسی طلاق وارد ہوگی لیکن اس وقت بیوی  
بائنہ ہو جانے کی وجہ سے طلاق کا محل نہ رہے گی،  
کیونکہ ایک دفعہ قسم ٹوٹ چکی ہے اور ختم ہو چکی ہے۔  
سراجیہ پھر ہندیہ میں فرمایا کہ جب کسی نے تین طلاقیں کی قسم  
کھا کر کہا میں فلاں سے بات نہ کروں گا، تو اس کھائے  
تین طلاقیں سے بچنے کی سبیل یہ ہے کہ بیوی پہلے



ایک بائنتہ طلاق دے دے اور اس کی عدت گزر جائے تو پھر اس فلاں سے بات کرے اور اس کے بعد دوبارہ بیوی سے نکاح کر لے، تو ان فقہاء نے اس قسم کے تکلفات کیوں فرمائے اور یہ کیوں نہ فرما دیا کہ یہ غصہ اور ناراضگی کی قسم تھی تو غصہ و ناراضگی ختم ہو گئی اور مصالحت ہو گئی تو قسم خود بخود ختم ہو گئی، دیکھئے حضرت سیدنا ایوب علیہ وعلی نبینا الصلوٰۃ والسلام اللہ تعالیٰ کے پیارے نبی ہیں کہ آزمائش و ابتلاء کے دور میں آپ کی پاکیزہ بیوی جن کا نام رحمہ بنت آفرائیم، یا بیشا بنت یوسف بن یعقوب بن اسحق بن ابراہیم علیہم الصلوٰۃ والسلام تھا، وہ آپ کے لئے محنت و مزدوری کر کے خوراک مہیا فرماتی تھیں، ایک دن انھوں نے حضرت ایوب علیہ الصلوٰۃ والسلام کی خدمت میں زیادہ کھانا پیش کیا تو حضرت ایوب علیہ السلام کو گمان ہوا کہ شاید وہ کسی کا مال خیانت کے ذریعہ حاصل کر لاتی ہیں اس پر آپ نے کہا یا تو آپ نے قسم کھائی کہ اس کو ایک سو چھڑی ماروں گا، اس کے بعد اللہ تعالیٰ کی طرف سے بیوی کی برأت معلوم ہوئی تو آپ کا غصہ ختم ہوا مگر قسم باقی تھی اسی لئے اللہ تعالیٰ نے آپ کو اس قسم سے خلاصی کی تعلیم دی کہ سو چھڑیوں کا ٹٹھا ہاتھ میں لے کر ایک دفعہ مار دیں اور قسم نہ توڑیں، تو اس واقعہ سے معلوم ہوا کہ قسم کا سبب اور داعی ختم ہو جانے کے باوجود قسم باقی رہتی ہے اور اس کے خاتمہ سے قسم ختم نہیں

سو گند غور و صد چوب زند باو خشم رفت و  
با اعلام الہی برات خاتون تظاہر گشت فاما  
یمین برجامند تا آنکہ حضرت عزت جل جلالہ  
راہ خلاص ازاں تسلیم فرمود کہ خذ بیدک  
ضعفا فاضوب ولا تحنث دستہ بدست  
گیر و زن رازن و سو گند مشکن پیدا شد  
کہ بزوال عامل و انتفائے سبب یمین  
باطل نشود اخرج ابن المنذر  
عن سعید بن المسیب  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ انہ  
بلغہ ان ایوب علیہ الصلوٰۃ  
والسلام حلف لیضرب  
امراتہ مائۃ فی ان  
جاءتہ فی زیادۃ علی ما کانت  
تأقی بہ من الخبز الذی  
کانت تعمل علیہ و خشی ان  
تکون قارفت من الخیانة  
فلما رحمہ اللہ و کشف عنہ  
الضرع علم براءة امراتہ  
مما اتهمها بہ فقال اللہ عز و  
جل "وخذ بیدک ضعفا فاضوب  
بہ ولا تحنث" فاخذ ضعفا  
من ثمام و هو مائۃ عود

فَضْرِبْ بِهِ كَمَا اَمَرَ اللّٰهُ تَعَالٰی اَھـ۔ ہوتی (قرآن پاک میں اس واقعہ کو اشارۃً بیان فرمایا گیا) جس کی تفصیل کو ابن منذر نے سعید بن مسیب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا کہ سعید بن مسیب فرماتے ہیں کہ مجھے یہ روایت پہنچی ہے کہ حضرت ایوب علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنی بیوی کو سوچھڑی مارنے کی قسم کھائی کہ بیوی محنت سے جو روٹی میا کرتی تھیں ایک روز اس سے زائد روٹی آپ کی خدمت میں پیش کی جس پر آپ کو خطرہ محسوس ہوا کہ ہو سکتا ہے کہ یہ زائد خوراک کسی کے مال میں خیانت کر کے لائی ہیں، تو جب اللہ تعالیٰ کی طرف سے آپ پر خاص رحمت کے ذریعہ تکلیف کی شدت ختم ہوئی اور بیوی کے بارے میں جو آپ کو شبہ تھا اس کی برأت معلوم ہوئی تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ آپ ایک مٹھا لے کر اپنے ہاتھ سے اس کو مار دیں اور قسم نہ توڑیں، تو آپ نے شاخوں کا ایک مٹھا جو سوچھڑیوں کا مجموعہ تھا لے کر اللہ تعالیٰ کے حکم کے مطابق بیوی کو مارا اھ۔ (ت)

اقول وهذا احسن ما سمعناه  
فالباب وعليه التعويل ولا اصغاه  
الى ما زاد الناس من تهويل  
وقال وقيل من دون اصل  
اصيل والله الهادي الى سواء  
السبيل ودر مسائل مذكوره وجهه انت  
بلکہ آنجا تفسید و نفی بیان ست زیرا کہ  
باذن مقید کردہ اند پس مخصوص باشد بزمانہ  
ولایت آنها مر اذن و منع را د آں نیست مگر  
زمان قیام دین و کفالت و لهذا اگر کہ سلطان  
امیرے را حلف و پند کہ بے اذن ملک  
ایشان برون نرود متقید ماند بزمان بقائے  
سلطنتش تا آنکہ اگر اورا معزول کنند باز نشانند  
واسیر بے اذن او بیرون رود حاشا نشود

اقول (میں کہتا ہوں) یہ واقعہ اس بحث  
میں بہترین دلیل ہے جو ہم پر واضح ہوئی اور اسی پر  
اعتماد ہونا چاہیے اور اس پر لوگوں کی زائد باتوں  
اور بے اصل قیل و قال پر توجہ نہ دی جائے  
اور اللہ تعالیٰ ہی سیدھے راستے کی رہنمائی فرماتا ہے  
اور اس شبہ میں ذکر کردہ مسائل کی وجہ وہ نہیں  
جو شبہ کرنے والوں نے ظاہر کی، بلکہ وہاں قسم کی تفسید اور  
اس کا بیان ہے کیونکہ انہوں نے وہاں اذن (اجازت)  
کے ساتھ مقید کر کے اس قسم کو اذن و منع کی ولایت  
کی مدت کے ساتھ مخصوص کیا ہے اور ولایت کی  
یہ مدت صرف قرض و کفالت کے زمانہ تک ہے  
اسی لئے اگر کوئی سلطان کسی قیدی کو قسم دے کہ  
تو میری اجازت کے بغیر میرے ملک سے باہر  
نہ جائے گا تو یہ قسم اس سلطان کی حکومت کی بقا

کہ عین بزوال ملک منتهی شد و باز بہ خودش نکلند، چنان  
اگر شوہر زن یا مولی غلام یا شاہ یکے از رعایا را حلف  
دہد یا خود سوگند خورد کہ بے اذن من بیسروں نزدی  
مقیہ ماند بزمان بقائے زوجیت و ملک ملک تا آنکہ اگر  
زن را جد اکر د باز زننے آورد یا غلام را فروخت باز  
حسید یا معزول باز منصوب شد و دریں ملک و  
ملک حادث زن و غلام و رعیت بے اذن بیرون  
روند حش روئے نماید کہ ولایت اذن ہیں تا بقائے  
نکاح و ملک و ملک بود و در حدوث تازه عین تازه کرد  
ولہذا اگر بے تقیید باذن مطلقاً زن دہندہ را  
از بروں شدن باز دارد و براں حلف کند یا گیرد  
عین ابدی شود و بزوال نکاح و ملک منتهی نشود کہ  
لفظ کہ مقید بقید بودند کورست و لہذا اگر  
زن را گوید اگر بے اذن تو زننے را زننے می گیرم مطلق  
باشد عین مطلقہ غیہ مقیدہ باشد تا آنکہ  
اگر زن را نکاح بروں کرد باز زننے بے اذن اولے  
بنکاح آورد و مطلقہ شود زیرا کہ زن بزنی مالک  
اذن و منع نمی شود پس دلیل تقیید منتهی شد  
واذن بر اذن لغوی محمول گشت نہ اذن شرعی و  
اذن لغوی مقصر بر بقائے زوجیت نیست آرے  
آن روز کہ آن زن میرد عین منتهی شود کہ حالا او را  
صلاحیت اذن ندارد، در درخت ر بعد عبارت  
مذکورہ فرمود لوقال لہا انت خرجت  
من ہذا الدار الا باذنی فانت  
طالق ثلاثاً فطلقہا باثنا فخرجت

کے ساتھ مقید ہوتی ہے حتی کہ اگر اس سلطان کو معزول  
کر دی تو اب اگر قیدی اس کی اجازت کے بغیر ملک باہر چلا جائے  
تو قیدی کی قسم نہ ٹوٹے گی کیونکہ وہ قسم سلطان کے معزول ہونے  
پر ختم ہو گئی اور دوبارہ سلطان کے بحال ہونے سے قسم بحال  
نہ ہوگی، اسی طرح اگر خاوند بیوی کو یا آقا اپنے غلام کو یا بادشاہ  
اپنی رعیت میں سے کسی کو قسم دے یا وہ خود قسم کھائے کہ میری  
اجازت کے بغیر باہر نہ جائے، تو یہ قسم بھی بقائے زوجیت  
بقائے ملک، بقائے ملک کے ساتھ مقید ہوگی، حتی کہ اگر بیوی کو  
نکاح سے خارج کر دیا اور اس کے بعد دوبارہ نکاح کیا  
یا مالک نے غلام کو فروخت کر دیا اور دوبارہ خرید یا معزول  
شدہ کو دوبارہ بحال کر دیا تو اس دوسری نئی زوجیت، بلکہ  
ملک میں بیوی، غلام، رعیت اجازت کے باہر چلے جائیں  
تو حاشا! اگرچہ ان لوگوں کو اذن و اجازت کی ولایت  
اس وقت کی موجودہ ولایت تک تھی اور بعد میں دوبارہ نئی  
ولایت حاصل ہونے پر دوبارہ قسم بحال نہ ہوگی، لہذا اگر  
بیوی کو باہر جانے سے روکنے کے لئے بیوی کو قسم دی  
یا خود قسم کھائی جس میں اجازت کی قید کا ذکر نہیں ہے  
اس لئے اگر بیوی کو کہا کہ میں تیری اجازت کے بغیر دوسری  
عورت سے نکاح کروں تو اس کو طلاق ہوگی تو یہ قسم  
مطلق اور بغیر قید ہوگی، حتی کہ اگر پہلی بیوی کو نکاح سے  
خارج بھی کر دے تب بھی اس کی اجازت کے بغیر  
دوسری عورت سے نکاح کرنے پر دوسری کو طلاق ہو جائیگی  
کیونکہ بیوی دوسری عورت سے نکاح کو روکنے اور  
اجازت دینے کی مالک نہیں بن سکتی، اس لئے اس  
صورت میں اجازت کا ذکر ہونے کے باوجود وہ قید نہ ہوگی

اور یہ بیوی کی اجازت لغوی معنی میں ہوگی شرعی معنی میں اجازت مراد نہ ہوگی، اور لغوی اجازت بقائے نکاح پر موقوف نہ ہوگی اور نکاح ختم ہونے کے بعد بھی پہلی بیوی کی اجازت ضروری ہوگی، ہاں جس روز وہ فوت ہو جائے گی تو قسم ختم ہو جائے گی کیونکہ اب اجازت دینے کی صلاحیت نہ رہی تو اب قسم پوری ہونے کا احتمال ختم ہو جانے پر اجازت سے مشروط قسم بھی ختم ہو جائیگی۔ درمختار میں مذکور عبارت کے بعد فرمایا کہ اگر خاوند نے بیوی کو کہا کہ اگر تو میری اجازت کے بغیر باہر نکلی تو تجھے تین طلاق ہوں گی، اس کے بعد خاوند نے اس کو طلاق بائنہ دے دی اور وہ خاوند کی اجازت کے بغیر باہر نکلی گئی تو قسم نہ ٹوٹے گی کیونکہ بائنہ طلاق کی وجہ سے اب خاوند کو اجازت کا اختیار ختم ہو گیا جبکہ یہ قسم بیوی کو باہر نکلنے سے منع کرنے کی ولایت اور اختیار سے مقید تھی اور یہ اختیار نکاح کے باقی رہنے تک تھا جو نکاح ختم ہو جانے پر ختم ہو گیا۔

— جیسا کہ کسی حکمران نے کسی کو قسم دی کہ تو میری اجازت کے بغیر شہر سے باہر نہ جائے گا، اب اگر وہ شخص حکمران کے معزول ہو جانے پر شہر سے باہر اس کی اجازت

بغیر اذنہ لایحنت لات یبینه تقیدات بحال تمام ولایة المنع عن الخروج وولایة المنع نزول بالطلاق البائن وهو كالسلطان اذا حلفت من جلالات لا یخرج من البلدة الا باذنه فعزل السلطان ثم خرج الحالف لا یحنت (ومعه مسألة الكفیل المذكورة ثم قال) ولو ان الحالف تزوج المرأة بعد ما ابانها فخرجت بغیر اذنہ لا تطلق لان الیمین بطلت بالابانة فلا تعود بعد ذلك وذكر فی اسیر اسیر الحرب اذا حلفوا لاسیران لا یخرج الا باذن ملکہم فعزل الملك ثم عاد ملك فخرج الاسیر بغیر اذنہ لایحنت وكذا لو قال الرجل لعبده ان خرجت بغیر اذنہ فانت حرقاعه ثم اشتراه فخرج بغیر اذنہ لا یعتق،

عہ مسودہ میں بیاض ہے۔



کے بغیر نکل جائے تو قسم نہ ٹوٹے گی (اس کے ساتھ انھوں نے کفالت مذکورہ کا مسئلہ بھی بیان کیا اور پھر فرمایا) اگر مذکورہ قسم اٹھانے والے خاوند نے مذکورہ بابت بیوی سے دوبارہ نکاح کیا تو اب اگر بیوی اس کی اجازت کے بغیر باہر جائے تو اب طلاق نہ ہوگی کیونکہ وہ حلف بیوی بابت نہ ہو جانے پر باطل ہو گیا اور دوبارہ نکاح سے وہ حلف بحال نہ ہوگا، درمختار نے اہل حرب کے قیدی کے متعلق ذکر کیا کہ اس کو قید کرتے ہوئے انھوں نے یہ قسم دی کہ تو حاکم کی اجازت کے بغیر باہر نہ جائے گا تو اس حاکم کے معزول ہونے کے بعد دوبارہ بحال ہونے پر وہ قیدی اس حاکم کی اجازت کے بغیر باہر نکلا تو حاکم نہ ہوگا یعنی قسم نہ ٹوٹے گی، اور یونہی اگر مالک نے اپنے غلام کو کہا کہ اگر تو میری اجازت کے بغیر باہر نکلے تو تو آزاد ہے، اب مالک نے اس غلام کو فروخت کر دیا اور پھر دوبارہ خرید تو اب غلام مالک کی اجازت کے بغیر باہر نکلا تو آزاد نہ ہوگا۔ تبیین الحقائق اور فتح القدر میں ہے، یہ عبارت فتح القدر کی ہے کہ قسم قرض اور کفالت کی بقا سے مقید ہوگی کیونکہ اجازت تب تصور ہو سکتی جبکہ اس کو روکنے کی ولایت حاصل ہو اور یہ ولایت قرض اور کفالت تک ہوتی ہے اور یونہی خاوند نے بیوی سے کہا کہ تو میری اجازت کے بغیر نہ نکلے گی تو یہ قسم اس زوجیت کے وجود سے مقید ہوگی، اس کے برخلاف اگر خاوند یوں کہے کہ میری بیوی گھر سے باہر نہ نکلے گی،

در تبیین الحقائق وفتح القدر است و هذا لفظ الفتح يتقيد بحال قيام الدين والكفالة لان الاذن انما يصح ممن له ولاية المنع وكذا لا تخرج امرأته الا باذنه بقيام الزوجية بخلاف ما لو حلف لا تخرج امرأته من الدار فانه لا يتقيد به، اذ لم يذكر الاذن فلا موجب لتقيده بزمات الولاية في الاذن و كذا الحال في حلفه على العبد مطلقا ومقيدا وعلى هذا الوقال لامرأته كل امرأة اتزوجها بغير اذنتك طالق فطلق امرأته طلاقا باثنا او ثلثا ثم تزوج بغير اذنها طلقت لانه لم تتقيد ببقاء النكاح لانها انما تقيد ببقاء المرأة تستفيد ولاية الاذن والمنع بعقد النكاح، ودر ہایہ وفتح فرماید لو قال ان قلت فلانا الا ان يقدم فلان او يا ذن فلان و مات فلان سقط اليمين لان المنوع منه كلام ينتهي المنع منه بالاذن والقدر

ولم يبق الاذن والقدر وبعد الموت متصور  
الوجود وبقاء تصوره شرط بقاء الموقته  
عند ابی حنیفہ و محمد و هذه الیمن موقته  
بوقت الاذن والقدر و ما اذ بهما یتمکن من البر  
اذ یتمکن من الکلام بلا حنث فیسقط بسقوط  
تصور البراءة لمخلصاً مخلوطاً قال فی الفتح  
فان قيل لا نسلم عدم تصور البر بموته لانه  
یسخنه و تعالیٰ قادر علی اعادة فلان فیسکن  
ان یقدم و یاذن فالجواب ان الحیاة المعادة  
غیر الحیاة المحلوف علی اذنه فیها و قد و مه  
وهی الحیاة القائمة حالة الحلف لان  
تلك عرض تلاشی لا یسکن اعادة تعاد بعینها  
وان اعيدت الروح فان الحیاة غیر الروح  
لانه امر لا امر للروح فیما له روح اهـ -

تو اس قسم میں اجازت کا ذکر نہ ہونے کی وجہ سے یہ قسم  
زوجیت کی بقا سے مقید نہ ہوگی کیونکہ زوجیت کی  
ضرورت اجازت کی ولایت کے لئے تھی، اور یوں ہی  
غلام کے بارے میں اجازت سے مقید قسم اور غیر مقید  
قسم کا حال ہے، اسی قاعدہ کی بنا پر، اگر کسی نے  
اپنی بیوی کو کہا کہ میں جس عورت سے تیری اجازت کے  
بغیر نکاح کروں تو اس عورت کو طلاق ہوگی، اس کے  
بعد اس نے اپنی بیوی کو بائنہ یا مغلف طلاق دے دی  
پھر کسی عورت سے پہلی مطلقہ بیوی کی اجازت کے  
بغیر نکاح کیا تو اس عورت کو طلاق ہو جائے گی اور یہ  
قسم بقاے زوجیت پر موقوف نہ ہوگی کیونکہ بیوی کو  
نکاح سے روکنے یا اجازت دینے کی ولایت نہیں تھی  
(۱) اس قسم میں مذکور اجازت کے لئے ولایت اجازت  
ضروری نہ تھی، لہذا نکاح ختم ہونے سے اجازت کی

شرط ختم ہوگی) ہدایہ اور فتح القدیر میں فرماتے ہیں، اگر کسی نے کہا اگر فلاں سے اس کی اجازت یا اس کی آمد کے بغیر بات  
کروں تو یہ ہو جائے، اس کے بعد وہ فلاں فوت ہو جائے تو قسم ختم ہو جائے گی کیونکہ اس سے کلام کی ممانعت  
کا اختتام اس کی اجازت یا آمد پر موقوف تھا جبکہ اس کی موت سے اجازت اور آمد کا تصور ختم ہو گیا، کیونکہ جب  
قسم کسی چیز سے مشروط ہو تو اس شرط کا متصور ہونا اس قسم کی بقا کے لئے امام ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ  
کے نزدیک ضروری ہے چونکہ یہ قسم اس فلاں کی اجازت یا آمد سے مشروط ہے تو اس شرط کے وجود سے قسم پوری  
ہو سکے گی تو جب شرط کے وجود کے بغیر کلام کرنے پر حاشیہ ہونے کا احتمال ختم ہو گیا تو قسم پورا ہونے کا احتمال بھی ختم  
ہو گیا لہذا یہ قسم باطل ہو جائے گی اہ ملخصاً، فتح القدیر میں مزید فرمایا کہ اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ اس فلاں کی موت سے  
شرط کے وجود کا احتمال ختم نہ ہوتا قابل تسلیم نہیں ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ قادر ہے کہ اس کو دوبارہ زندہ کر دے اور وہ زندہ

ہو کر اجازت دے یا آجائے، تو اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ دوبارہ زندہ ہونے کی حیات اس حیات کا غیر ہے جس حیات سے اجازت یا آمد کی قسم کھائی تھی اور قسم والی یہ حیات وہ ہے جو قسم کے وقت تھی، کیونکہ حیات ایک ایسا عارضہ ہے جس کو بعینہ واپس لانا ممکن نہیں اگرچہ رُوح واپس ہو جائے کہ رُوح اور حیات آپس میں ایک دوسرے کے مغایر ہیں کیونکہ حیات رُوح والی چیز کی رُوح کا لازم ہے نہ کہ وہ رُوح ہے اھ (ت)

اور مجھے یاد ہے کہ میں نے اس پر یہ حاشیہ لکھا جس کی عبارت یوں ہے اقول (میں کہتا ہوں) اس کلام میں بحث ہے کہ حیات جب عرض ہے تو وہ دو زمانوں میں باقی نہیں رہ سکتی تو اس سے لازم آئیگا کہ حلف کے بعد والی حیات بھی حلف کے وقت والی حیات کا غیر ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ قسموں کی بنیاد عرف پر ہوتی ہے تو عرف والے لوگ مختلف اوقات کی حیات کو ایک ہی جاریہ حیات قرار دیتے ہیں لیکن موت کے بعد والی حیات کو پہلی حیات کے مغایر قرار دیتے ہیں۔ اقول (میں کہتا ہوں) لیکن یہاں اعتراض ہو سکتا ہے کہ قسم میں خاص اس زندگی کو پیش نظر نہیں رکھا جاتا بلکہ یہاں یہ بات پیش نظر ہوتی ہے کہ قسم کھانے والے کو زمانہ اگر یہ موقع دے کہ مثلاً وہ فلاں سے بات کر سکے تو وہ اسکی اجازت کے بغیر نہ کرے گا، جبکہ حیات کی تبدیلی سے شخص تبدیل نہیں ہوتا کیونکہ مرنے کے بعد حشر میں وہی شخص ہوتا ہوگا تو اس زندگی میں قسم کھانے کا یہ مطلب نہیں کہ اسی زندگی پر حلف کا دار مدار ہے، اجازت کا تعلق اگرچہ زندہ سے ہوتا ہے لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ حلف کا تعلق خاص اسی زندگی سے ہو، دیکھئے اجازت صرف عقل والے سے ہی متصور ہو سکتی ہے

وہا یتنی کتبت علیہ ما نصہ  
اقول فیہ انت الحیاة عرض لا تبقي  
نرمانین فالحياة التی بعد  
الحلف غیر التی کانت عند الحلف  
والجواب انت مبنی الایمان علی  
العرف واهل العرف یعدونها  
واحدة مستمرة والمعادة  
غیرها۔ اقول یکن لقائل انت  
یقول لا نظرف الحلف الی  
تلك الحیاة خصوصها بل الی  
تسلیم نرمانہ فی هذا الامر  
الی ذلك الشخص انت لا یفعل  
الا باذنه مثلاً والشخص لا یتبدل  
بتبدل الحیاة بدلیل الحشر و  
العقد فی تلك الحیوة غیر العقد  
علی تلك الحیاة والاذن وانت لم  
یکن الامن حی فلا یستلزم  
ذلك عقد الحلف علی تلك الحیاة  
بعینها الا ترى انت الاذن  
لا یمكن ایضاً الامن عاقل  
ولو جئت فلا انت لا یسقط

اليمين لاحتمال ان يعود عقله  
والسألة منصوص عليها واكبر  
ظني انها في الخانية بل هو فيها  
اذ قال في فصل في الخروج  
ثلثة حلفوا رجلا ان لا يخرج  
من بخار الا باذنهم فجن  
احدهم وخرج الحالف  
باذن الآخرين حنث وان  
مات احدهم فخرج لا يحنث  
لان اليمين تقيدت باذنهم  
وقد فات اذنهم بموت  
احدهم فلا يبق اليمين  
وفي الوجه الاول لم يقع  
الياس عن اذنهم اھ  
ثم اقول يختلج ببال ان  
لو قيل ان الموقته اذا كانت على  
امر يمكن عادة فشرط بقاءها  
تصور البرعادة لا مجرد احتمال  
عقلي لحصل الجواب عن  
هذا ويؤمى اليه قول الخانية  
لم يقع الياس فانه  
يفيد ان لو وقع الياس  
سقط اليمين ولا شك ان

ليكن فلا عاقل اگر عقل کھو بیٹھے اور اس پر جنون طاری  
ہو جائے تو اس کے باوجود قسم ساقط نہیں ہوتی کیونکہ  
عقل کے بحال ہونے کا احتمال ابھی باقی ہے۔ یہ عقل  
والا مسئلہ کتب میں مذکور ہے جبکہ میرا غالب گمان ہے  
کہ یہ مسئلہ خانیہ میں ہے بلکہ یقیناً اس میں ہے، جہاں  
انھوں نے فصل فی الخروج میں یہ ذکر کیا کہ تین  
حضرات نے ایک شخص کو یہ قسم دی کہ وہ ان تینوں کی اجازت  
کے بغیر بخار سے باہر نہ جائے گا اس کے بعد ان تینوں  
میں سے ایک مجنون ہو گیا اور باقی دو کی اجازت سے  
وہ بخار سے باہر چلا گیا تو قسم ٹوٹ جائے گی لیکن اگر ان میں سے  
کوئی ایک فوت ہو جائے تو قسم نہ ٹوٹے گی کیونکہ قسم تینوں  
کی مشترکہ اجازت سے مشروط تھی تو ایک کے فوت ہو جانے  
سے وہ مشروط ختم ہو جائے گی اور قسم باقی نہ رہے گی اور پہلی  
جنون والی صورت میں عقل بحال ہونے کے امکان کی  
وجہ سے مشترکہ اجازت سے مایوسی نہیں پائی جاتی اھ۔

ثم اقول (میں پھر کہتا ہوں کہ) اس اشکال کا  
جواب جو کہ میرے دل پر وارد ہوا ہے یوں ممکن ہے  
کہ قسم جب ایسی شرط سے مشروط ہو جس کا وقوع عادتاً  
ممکن تو اس کی بقاء کے لئے اس شرط کے عادتاً  
پائے جانے کا امکان ضروری ہے تاکہ قسم کا پورا ہونا  
متصور ہو سکے ورنہ محض عقلی احتمال کافی نہیں ہوگا،  
جبکہ خانیہ کا قول کہ ”ابھی مایوسی نہیں ہوئی“ اس جواب  
کی صحت کی طرف اشارہ کر رہا ہے کیونکہ ان کا یہ قول



المستحيل عادة ما يوس عنه و  
قد قال في الفتح في مسألة من حلف  
ليصعد السماء او ليقرب هذا الحجر  
ذهبات العجز ثابت عادة  
فلا يترقى نواله اه وهذا هو  
معنى الياس وقد استشهد  
لهافي الهداية بما اذ مات  
المخالف فانه يحنث مع  
احتمال اعادة الحياة ، قال في الفتح  
فيثبت معه احتمال ان يفعل  
المحلف عليه ولكن لم يعتبر  
ذلك الاحتمال بخلاف العادة  
فحكم بالحنث اجماعاً  
فتبين انه ليس الوجه مغائرة  
الحياة المعادة للحياة المعقود  
عليها المحلف والا لم يتم الاستشهاد  
لكون العجز اذن عقلاً كما  
قرره المحقق اعادة بخلاف  
صعود السماء وقلب الحجر  
ذهبا فاذن ليس النظر  
الا الى الياس العادي و

بتار با ہے کہ اگر مایوسی ہو جائے تو قسم ساقط ہو جائیگی  
جبکہ مایوسی اسی چیز سے ہوتی جب وہ عادتاً محال ہو اور  
فتح میں آسمان پر چڑھنے اور اس پتھر کو سونے میں بدلنے  
کے متعلق قسم کے بیان میں فرمایا کہ اگرچہ آسمان پر  
چڑھنا اور پتھر کا سونے میں بدل جانا عقلاً ممکن ہے لیکن  
عادتاً اس سے عجز ثابت ہے لہذا قسم ٹوٹ جائیگی  
کیونکہ ایسا کرنا عادتاً ممکن نہیں ہے اھ ، مایوسی کا  
یہی معنی ہے۔ اس پر ہدایہ میں یوں تائید ذکر کی کہ اس  
صورت میں قسم کھانے والے کے فوت ہو جانے پر قسم  
باطل نہ ہوگی کیونکہ دوبارہ زندہ ہونا ممکن ہے فتح القدیر  
میں اس کی وضاحت کرتے ہوئے یوں فرمایا کہ اس  
امکان سے حلف والے کام کو کرنے کا احتمال ثابت  
ہو رہا ہے مگر اس کے باوجود یہ احتمال معتبر نہیں کیونکہ یہ  
خلاف عادت ہے اس لئے فوت ہو جانے پر بالاجماع  
قسم کے ٹوٹ جانے کا حکم ہوگا الخ ، تو اس بیان سے  
واضح ہو گیا کہ مرنے کے بعد دوبارہ زندہ ہونے میں قسم  
کے بحال نہ ہونے کی وجہ یہ نہیں کہ دوبارہ زندگی پہلی زندگی  
کے مغایر ہے ورنہ ہدایہ اور فتح القدیر کا استشہاد تام  
نہ ہوگا کیونکہ ان کا استشہاد عادی عجز پر تھا جبکہ  
دونوں زندگیوں کے مغایر ہو جانے پر عجز عقلی ہو جاتا  
ہے حالانکہ محقق صاحب فتح القدیر نے دوبارہ زندگی

۴/۱۶-۱۵	مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر	باب الیمین فی الاکل والشرب	۱ فتح القدیر
۴/۱۳	مکتبہ عربیہ کراچی	" " "	۲ ہدایہ
۴/۱۶	مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر	" " "	۳ فتح القدیر

هو المقصود اقول ويظهر لي توجيهه  
ان من حلف على محال عادي فقد  
عقد على امكانه العقلي فلم يكن شرط  
الانعقاد الا هذا اما من عقد الموقته على  
ممكن عادي ثم امتحال فلا يبعد ان تبقى  
اليقين لان هذا الامكان غير المعقود عليه  
فليست امله وليحذر، والله تعالى اعلم اه ما كتبت  
عليه۔

کے احتمال کو ثابت رکھا ہے، اس کے برخلاف آسمان پر  
چڑھنے اور پتھر کے سونے میں تبدیل ہونے میں عقلی عجز نہیں  
ہے بلکہ یہاں صرف عادی مایوسی ہے جو قسم کے ٹوٹ جانے  
میں مقصود ہے، اقول (میں کہتا ہوں) اس کی توجیہ  
مجھے معلوم ہوتی ہے کہ جس نے کسی عادی محال چیز جو کہ عقلی  
طور پر ممکن ہو، پر قسم کھائی تو اس کی قسم کے لئے یہی عقلی  
امکان شرط ہوگا، لیکن جس نے کسی عادی ممکن چیز پر  
قسم کھائی اور وہ چیز قسم کے بعد عادی محال ہو جائے تو

اس صورت میں قسم باقی نہ رہے گی کیونکہ اب صرف عقلی امکان باقی ہے جبکہ قسم اس امکان پر مبنی نہ تھی بلکہ وہ عادی  
امکان پر مبنی تھی جو باقی نہ رہا، غور کرنا اور معاملہ کو صاف کرنا چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم، میرا حاشیہ ختم ہوا۔ (ت)

### شبهہ خامسہ میں بدلات حال

متفقہ شود اگرچہ در قال مقید نبود و ازین باب ست  
تقیید بعرض تا آنکہ عرض را با آنکہ بنا کے ایمان  
برو نیست تخصیص دانستہ و تصریح فرمودہ اند  
کہ عرض در بین نفراید فاما خصوص شاید در رد المحتار  
ست فی تلخیص الجامع الکبیر و  
بالعرف یمخص ولا یزاد حتی یمخص  
الرأس بما یکبس ولم یرد المملک فی  
تعلیق طلاق الاجنبیۃ بالدخول  
ومعنا ان اللفظ اذا کانت عاما  
یجوز تخصیصه بالعرف کما لو حلف  
لا یا کل رأسا فانه فی العرف  
اسم لما یکبس فی التنور و یباع

پانچواں شبهہ کہ قسم حال کی دلالت سے  
مقید بن جاتی ہے، اگرچہ لغتوں میں وہ مطلق ہو اور  
اُس کے ساتھ قید کا ذکر نہ ہو، اسی باب سے کلام کا عرض  
سے مقید ہونا ہے، اگرچہ قسموں کی بنیاد اغراض پر نہیں  
ہے تاہم اغراض ان میں تخصیص پیدا کر دیتی ہیں، چنانچہ  
فہماہ کرام نے یہ تصریح کی ہے کہ عرض قسم میں زیادتی پیدا  
نہیں کرتی لیکن تخصیص پیدا کر سکتی ہے، رد المحتار میں  
ہے کہ جامع کبیر کی تلخیص میں مذکور ہے کہ عرف سے تخصیص  
ہو سکتی ہے لیکن زیادتی نہیں ہو سکتی حتیٰ کہ کسی نے بری کے  
متعلق قسم کھائی تو اس سے وہ بری مراد ہوگی جس کو عرف  
میں آگ سے ٹھون کر کھایا جائے، اور اجنبی عورت  
کے متعلق کہا "اگر وہ گھر میں داخل ہوئی تو اسے طلاق ہے"  
تو اس عورت کی ملکیت نکاح مراد نہیں ہو سکتی اھ،

فی الاسواق وهو اس الغنم  
 دون رأس العصفور ونحوه فالغرض  
 العرفي يخصص عمومہ فاذا  
 اطلق ينصرف الى المتعارف  
 بخلاف الزيادة الخارجية  
 عن اللفظ كما لو قال لاجنبية  
 انت دخلت الدار فانت  
 طالق فانه يلغو ولا تصح  
 ارادة الملك اى انت دخلت  
 وانت في نكاح وانك انت  
 هو المتعارف لان ذلك  
 غير مذكور ودلالة  
 العرف لا تاثير لها  
 في جعل غير الملفوظ  
 ملفوظا ، ہمدان ست الغرض  
 يصلح مخصصا لا مزيد  
 واگر تقييدات کہ بدالت حال باغراض  
 حالین کردہ اند شروع آنها  
 را بر خوانیم دفترے باید بر دوسہ مثال  
 منصوص فی المذہب اختیار کنیم ،

اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ اگر لفظ عام  
 ہو تو عرف کے ذریعہ اس کی تخصیص کی جاسکتی ہے جیسا کہ  
 جب کوئی شخص یہ قسم کھائے کہ بری نہ کھاؤں گا، تو قسم  
 میں اگرچہ بری عام اور مطلق مذکور ہے لیکن عرف میں وہی  
 بری مراد ہوتی ہے جس کو بھونا جاسکے اور بازار میں فروخت  
 کیا جائے اس لئے عرف میں بری سے مراد چڑیا وغیرہ  
 کی بری مراد نہ ہوگی، تو یہاں عرف نے بری میں تخصیص کر دی  
 تو جب مطلق بری ذکر کی جائے گی تو عرفاً خاص ہی مراد  
 ہوگی اس کے برخلاف ایسی زیادتی جو لفظوں میں مذکور  
 نہ ہو عرف کی وجہ سے وہ زیادتی پیدا نہیں ہو سکتی جیسے  
 کوئی شخص اجنبی عورت کو کہے کہ "اگر تو گھر میں داخل ہوئی  
 تو تجھے طلاق ہے"، تو یہاں اگر وہ یہ مراد لے کر گھر میں  
 داخل ہوتے وقت بری منکوحہ ہو تو طلاق ہے، تو منکوحہ  
 ہونا قسم کے الفاظ سے زائد چیز ہے، جس کو مراد نہیں  
 لیا جاسکتا، اگرچہ عرف میں طلاق کے لئے منکوحہ ہونا  
 ضروری ہوتا ہے، مگر عرف کلام میں غیر مذکور لفظ کو  
 زائد نہیں کر سکتا اس لئے اجنبی عورت کے لئے یہ قسم  
 لغو قرار پائے گی، اسی رد المحتار میں ہے کہ عرف مخصوص  
 بننے کی صلاحیت رکھتا ہے لیکن زیادتی پیدا کرنے کی صلاحیت  
 نہیں رکھتا حال کی دلالت سے قسموں کا اغراض سے مقید  
 ہونا، اگر میں اس کی جزئیات کو ذکر کروں تو اس کے لئے  
 دفتر چاہئے، تاہم مذہب میں منصوص دو تین مثالیں ذکر  
 کر رہا ہوں :

رد المحتار	باب الیمن فی الدغل والخروج	دار احیاء التراث العربی بیروت	۲/۳
کے	"	"	۳/۳

(۱) والی زید را سوگند داد کہ ہر مفسدے کہ بشہر  
بود مرا آگاہانی متقید باشد بزمان قیام ولایتش  
حالانکہ اینجا لفظی مثل اذن وغیرہ مقید تقید اصلاً  
نیت مگر حال دالست کہ عرش تدارک اوست و  
ایں نباشد مگر بولایت لا حبرم باد مقید شد  
ورہایہ ست اذا استحلقت الوالی سر جلا  
لیعلمنہ بكل داعر دخل البلد  
فہذا علی حال ولایتہ خاصۃ  
لان المقصود منہ دفع شرہ  
او شر غیرہ بزجرہ فلا یفید  
فائدتہ بعد زوال سلطنتہ  
ورفع القدر است ہذا التخصیص فی  
الزمان یثبت بدلالة الحال  
وہو العلم بان المقصود من  
ہذا الاستحلاف نزعہ بما یدفع  
شرہ او شر غیرہ بزجرہ و ہذا  
لا یتحقق الا فی حال ولایتہ لانہا  
حال قدرتہ علی ذلک

(۱) والی شہر نے زید کو قسم دی کہ شہر میں جو بھی  
شر پسند ہو مجھے تو اس کی اطلاع دے گا، تو اطلاع  
دینے کی یہ قسم اس والی کی ولایت کی مدت کے ساتھ  
مقید ہوگی حالانکہ لفظوں میں اس قید پر دلالت کرنے والا  
کوئی لفظ مثلاً اجازت وغیرہ موجود نہیں ہے مگر حال کی  
یہاں دلالت موجود ہے کہ قسم دینے کا عرف میں مقصد  
یہ ہوتا ہے کہ حاکم اس اطلاع پر شر کا تدارک کرے اور  
یہ تدارک صرف ولایت سے ہو سکتا ہے تو لازماً یہ قسم  
ولایت کے زمانہ سے مقید ہوگی۔ ہر آری میں ہے کہ جب  
والی نے ایک شخص کو قسم دی کہ تو مجھے شہر میں کسی فساد  
کے داخل ہونے پر اطلاع دے گا، تو یہ قسم اس والی کی  
ولایت کے زمانہ سے مختص ہوگی کیونکہ والی کا مقصد یہ ہے  
کہ وہ اس اطلاع پر شر کو سزا دے کہ شر کا خاتمہ کرے  
لہذا ولایت کے خاتمہ کے بعد اس قسم کا کوئی فائدہ نہیں  
ہے، فتح القدر میں ہے کہ قسم کا زمانہ ولایت سے  
مختص ہونا دلالت حال کی وجہ سے ہے اور وہ یہ کہ  
اس قسم دینے کا مقصد شر کو سزا دے کہ اس کے  
یا غیر کے شر کو ختم کرنا ہے جبکہ یہ مقصد اس والی کی  
ولایت سے حاصل ہو سکتا ہے کیونکہ ولایت کی وجہ سے وہ اس مقصد پر قادر ہوتا ہے (ت)

(۲) مقروض جب قرض سے انکار کرے  
اور قرض خواہ کے پاس گواہ نہ ہوں تو قرض خواہ قسم  
اٹھائے کہ میں تجھے قاضی کے دربار میں پیش کروں گا

(۲) ہر مدیون خود کہ از دین منکر بود و  
دان گواہان نہ داشت سوگند خود ترا بدرقاضی  
کشم و حلف گیرم مدیون اعتراف کردیاد آن



اور وہاں تجھ سے قسم لوں گا تو اس کی قسم کے بعد  
مدیون و مقروض شخص نے قرضے کا اعتراف کر لیا یا  
قرض خواہ کو گواہ مل گئے، تو قرض خواہ کی قسم ساقط  
ہو جائے گی، کیونکہ حال کی دلالت سے وہ قسم انکار  
گواہوں کے نہ ہونے کی حالت میں مخصوص قرار  
پائے گی۔ درمختار میں ہے کہ قرض خواہ نے قسم کھائی  
کہ میں تجھے قاضی کے دربار میں پیش کر کے تجھ سے  
قسم دلاؤں گا تو اس دھمکی پر مقروض نے قرض کا اقرار  
کر لیا یا اس کو گواہ مل گئے، تو قسم ساقط ہو جائیگی  
کیونکہ قسم کھانے والے کی یہ قسم مقروض کے انکار کے  
ساتھ مقید قرار پائے گی اھ، اس پر علامہ شامی  
نے فرمایا کہ اس وجہ اور علت کا تعلق صرف مقروض  
کے انکار سے ہے، گواہوں کے دستیاب ہونے کی  
بات سے نہ ہوگا کیونکہ گواہوں کی دستیابی کے باوجود  
انکار باقی رہ سکتا ہے، تو گواہوں کی دستیابی پر قسم کے  
ساقط ہونے کی علت یہ ہوگی کہ گواہوں کی موجودگی میں  
قاضی کے ہاں قسم دلانا ممکن نہ رہے گا، اس میں غور  
چاہئے اھ (میں نے اس پر یہ حاشیہ لکھا) اقول  
(میں کہتا ہوں) علامہ شامی کا فرمانا کہ گواہوں کی  
موجودگی میں قسم دلانا ممکن ہے کیسے صحیح ہو سکتا ہے  
جبکہ مدعی کو اختیار ہے کہ وہ گواہ پیش کرنے کی بجائے  
مقروض منکر کو قسم دلائے، لہذا قسم کو ناممکن کہنا درست

راگواہان بدست آمدن یمن ساقط شود کہ  
بدالت حال متقید بحال انکار وعدم وجدان  
شہود بود۔ در درمختار است حلف انت  
يجره الى باب القاضى و يحلفه  
فاعترف الخصم او ظهر شهود سقط  
اليمن لتقيدة من جهة  
المعنى بحال انكاره اھ قال  
الشامى لكن هذا التعليل  
لا يظهر بالنسبة الى قوله  
او ظهر شهود فانه بظهور  
الشهود لم يزل الانكار  
بل العلة فيه انه بعد  
ظهور الشهود لا يمكن التحليف  
تأمل اھ اقول له انت  
لا يستشهدهم و يطلب  
حلفه فكيف لا يمكن كما  
يوهمه قول العلامة  
لا يمكن التحليف فالاولى  
انت يقال لتقيدة بانكاره  
وعدم وجدان الشهود  
اذ لا حلف على مقرولا مع  
بينة شهادات، في الدار

عن البحر الیمین کا خلف عن البینة  
 فاذا جاء الاصل انتهى حکم الخلف اھ  
 ولا یرضی الطالب بخلف المنکر  
 ما دام یقدر علی الشہود مخافة  
 ان یحلف فی ذہب ماله  
 فیتقید بہما عرفنا ، اقول و  
 لیس هذا السقوط لعدم  
 تصور البر بقاء فان  
 قلت لیس فی الدرف وال  
 المدعى لم بینة حاضرة  
 فی المصر وطلب یمین خصمه  
 لا یحلف خلافا لہما ولو حاضرة  
 فی مجلس الحکم لیس یحلف  
 اتفاقا ان ملک اھ ، قلت  
 لیس ان الاحضار والاخبار  
 کلہما بیدة فان الشہود  
 لا یحضرون مالم یحضروا  
 ولا یعلم القاضی ان لہ  
 بینة فی المصر مالم  
 یخبر فالامکان حاصل  
 لاشک اما فلا فلا یمین  
 مطلقة فلا یضرہا انتفاء

نہیں بلکہ یوں کہنا بہتر تھا کہ وہ قسم انکار اور گواہوں کے  
 دستیاب نہ ہونے سے مقید قرار پائے گی ، کیونکہ اقرار کر لینے  
 پر اور گواہوں کی شہادت پر قسم کی ضرورت نہیں رہتی ۔  
 درمختار میں بحر سے منقول ہے کہ قسم ، گواہی کا خلیفہ بنتی ہے  
 تو جب اصل حاصل ہو جائے تو خلیفہ کی ضرورت نہیں  
 رہتی اھ ، اور نہ ہی حق والا گواہوں کی موجودگی میں قسم دلا  
 پر راضی ہوتا ہے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ مقروض جھوٹی قسم  
 اٹھا دے تو اس کا قرض ضائع ہو جائے ، لہذا عرفاً یہ قسم  
 دونوں حالتوں (انکار اور گواہ نہ ہونے) سے مقید قرار  
 پائے گی ۔ اقول (میں کہتا ہوں کہ) گواہوں کی موجودگی  
 میں قسم کا یہ سقوط اس لئے نہیں کہ بالآخر قسم کا پورا ہونا  
 مقصور نہیں ہو سکتا کہ قسم کا پورا ہونا ممکن ہو جانے پر  
 ختم ہو جائے ، اس پر اگر تویہ اعتراض کرے کہ کیا درمختار  
 میں یہ موجود نہیں کہ جب قاضی کے ہاں مدعی یہ کہے کہ  
 میرے گواہ ہیں لیکن وہ شہر میں موجود ہیں اور مدعی اس  
 صورت میں اپنے مخالف سے قسم کا مطالبہ کرے ،  
 تو امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک قاضی مخالف کو  
 قسم نہ دلائے گا ۔ صاحبین کا مسلک اس کے خلاف ہے  
 اور اگر مدعی کے گواہ قاضی کی مجلس میں حاضر ہوں تو بالاتفاق  
 قسم نہ لی جائیگی ، ابن ملک اھ (تو قسم دلانے کا احتمال  
 ختم ہو جانے سے قسم ساقط ہو جائیگی) قلت (میں کہتا ہوں)  
 کیا گواہوں کو حاضر کرنا اور قاضی کو گواہوں کی موجودگی

تصور البر فیما بعد و اما  
 ثانیاً فلانه متصور اما فی  
 الشهود فلما ذکرنا و اما فی  
 الاقرار فلان من اقر  
 عند الطالب لا یجب ان  
 یقر عند القاضی فلعلة  
 اذا اجر الیه انکر فی حلفه  
 فالنصور حاصل قطعاً فلا سقوط  
 الا للتقید العرفی اه ما کتبت  
 علیه ثم رأیت الامام  
 ابابکر محمد بن ابی المفاخر  
 بن عبد الرشید انکر ما فی  
 ذکره فی جواهر الفتاوی  
 کتاب الایمان ، الباب الثانی  
 فتاوی الامام جمال الدین  
 البزدوی ، فرأیتہ افاد  
 فوائد منها التعلیل بدلالة  
 الحال لمقاله بمسألة  
 تحلیف الوالی ليعلمنه  
 بكل داعر و منها ان التقید  
 بالانکار فی صورة الاقرار  
 و منها ان فی سقوط الیمین  
 بظهور الشهود خلافاً و ان

کی خبر دینا مدعی کے اختیار میں نہیں ہے ، ضرور اس کے  
 اختیار میں ہے کیونکہ جب تک وہ گواہوں کو حاضر نہ کرے  
 وہ پیش نہ ہوں گے اور یوں ہی جب تک وہ قاضی کو  
 گواہوں کی موجودگی کی خبر نہ دے قاضی کو معلوم ہو سکے گا  
 کہ اس کے پاس گواہ ہیں ، تو ہر صورت گواہوں کی موجودگی  
 کے باوجود مدعی علیہ سے قسم لینے کا امکان قاضی کے  
 ہاں باقی ہے اذلاً تو اس لئے کہ مذکورہ قسم مطلق ہے  
 تو تا حال قسم پورا ہونا متصور نہ ہو تو اس کے لئے کچھ مضر  
 نہیں ہے ، اور ثانیاً اس لئے کہ قسم کا پورا ہونا ابھی  
 ممکن ہے گواہوں کی موجودگی کی صورت میں تو ہم نے  
 وجہ ذکر کر دی ، اور مدعی علیہ کے اقرار کی صورت میں  
 اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ مدعی علیہ ، مدعی کے پاس تو  
 اقرار کرتا ہو تو پھر ضروری نہیں کہ وہ قاضی کی مجلس میں بھی  
 اقرار کرے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ مدعی علیہ کو جب قاضی کے  
 ہاں پیش کیا جائے تو وہ انکار کر دے تو اس صورت  
 میں قاضی کا اس سے قسم لینا متصور ہے تو معلوم ہوا کہ  
 ہر صورت ابھی قسم کا تصور باقی ہے لہذا یہاں قسم کا سقوط  
 صرف عرفی قید کی وجہ سے ہو گا نہ کہ حلف کا امکان ختم  
 ہو جانے سے قسم کا سقوط ہوگا ، اس پر میرا حاشیہ ختم ہوا۔  
 اس کے بعد میں نے امام ابوبکر محمد بن ابی المفاخر بن  
 عبد الرشید کرمانی کو جواہر الفتاوی کی کتاب الایمان  
 کے دوسرے باب امام جمال الدین بزدوی کے  
 فتاوی میں ذکر کرتے ہوئے پایا جس میں ان کو بہت سے

الفتوى على السقوط وهذا نصه  
 رحمه الله تعالى راجل ادعى  
 على آخر كذا من حنطة  
 فانكر المدعى عليه فحلفت  
 المدعى بطلاق امرأته  
 ان يجره الى باب القاضى  
 ويحلفه على ذلك ثم ان  
 المدعى عليه اقربما  
 ادعى استغنى عن اليمين  
 ويكون بارأف يمينه  
 لان الحلف على ان  
 يحلفه مادام منكر افاذا  
 اقرفات الانكار وليس  
 هذا كما لو قال لا شرب  
 الماء الذى فى هذا  
 الكوز فارتق الماء انه  
 يحنث لان اليمين هناك  
 على الشراب ولم يشربه  
 وههنا اليمين على الانكار  
 فلم يبق اليمين وصار  
 كانه حلف مع السلطان  
 ان يعلمه بكل داعر  
 دخل المدينة ثم عزل  
 السلطات سقط يمينه لانه  
 حلف على ان يعلمه مادام

فائدے ذکر کرتے ہوئے دیکھا، جن میں ایک فائدہ یہ کہ  
 والی شہر کا کسی کو قسم دینا کہ وہ ہر فساد کی اصلاح  
 دے گا، والے مسئلہ میں، قسم کا والی کی ولایت باقی  
 رہنے کی علت، دلالت حال کو بنایا۔ دوسرا فائدہ  
 مدعی کی قسم کا انکار سے مقید ہونا صرف مدعی علیہ کے اقرار  
 کی صورت میں ہے گواہوں کی صورت میں نہیں جیسا  
 کہ اوپر بحث گزری۔ تیسرا فائدہ گواہوں کی صورت  
 میں قسم کا سا قط ہونا مختلف فیہ ہے جبکہ فتویٰ یہ ہے  
 کہ سا قط ہو جائے گی۔ امام جمال الدین کی عبارت  
 یوں ہے کہ ایک شخص نے دوسرے پر دعویٰ کیا کہ اس کے  
 فے ہمارے اتنی گندم ہے تو مدعا علیہ نے انکار کر دیا تو اس  
 پر مدعی نے اپنی بیوی کی طلاق کی قسم کھائی کہ میں اس کو  
 قاضی کے دربار میں پیش کر کے اس کو قسم دلاؤں گا  
 تو اس دھمکی کے بعد مدعا علیہ نے اس کے دعویٰ کا اقرار  
 کر لیا تو اب قاضی کے پاس لے جا کر قسم دلانے کی  
 ضرورت نہ ہوگی اور قسم کھانے والا مدعی اپنی قسم سے  
 بری ہو جائے گا کیونکہ اس کی قسم دلانے کی قسم اس  
 مدعا علیہ کے انکار پر تھی، تو جب اس نے اقرار کر لیا تو  
 انکار ختم ہو گیا۔ اور یہ معاملہ ایسا نہیں کہ کوئی قسم کھائے  
 کہ میں اس کو زے کے پانی کو ضرور نوش کروں گا، تو  
 قسم کے بعد کو زے کا پانی گرا دیا گیا ہو، تو قسم ٹوٹ  
 جائے گی، کیونکہ یہ قسم کو زے کے پانی کو پینے سے  
 متعلق تھی تو وہ اسے پی نہ سکا لیکن یہاں قسم انکار پر  
 مبنی تھی جو ختم ہو گیا، تو قسم بھی ختم ہو گئی، جیسا کہ حاکم شہر  
 کسی کو قسم دے کہ تو مجھے شہر میں داخل ہونے والے



هو الوالی فی البلد فکذلک هنا بدلیل انه  
لوحمله الی القاضی لایحلفه فاذا لافائدة  
فی حمله الی القاضی هکذا ذکر، وهذا  
الجواب یوافق قول القاضی ابی الہیثم  
ویخالفت قول القاضی الامام الصاعدی  
فانه ذکر فی فتاواه هذا المسألة الا انه  
وضع المسألة هکذا اذکر مکان اعتراف  
المدعی علیہ انه ظہر له شہود وقال  
القاضی الامام ابو الہیثم سقط یمینہ  
وقال الصاعدی لایسقط بل یقع طلاقہ  
فاذا جواب شیخنا جمال الدین وافق  
جواب القاضی ابی الہیثم وهو الصحیح  
وعلیہ الفتویٰ اھ۔

ہر فساد کی اطلاع دے گا، اس کے بعد وہ حاکم  
معزول ہو جائے تو اس کی دی ہوئی قسم بھی ختم ہو جائیگی  
کیونکہ یہاں بھی قسم کا مطلب یہ تھا کہ میری ولایت  
جب تک ہے اس وقت تک اطلاع دینی ہوگی تو یہاں  
بھی یہی صورت ہے کیونکہ مدعی اگر مدعی علیہ کو اب قاضی  
کے ہاں پیش کرے تو قاضی اس سے قسم نہ لے گا اس  
لئے اب قاضی کے ہاں لے جانے کا فائدہ نہ رہا، اس کو  
امام جمال الدین بزدوی نے یونہی ذکر فرمایا ہے، یہ امام  
جمال الدین بزدوی کا جواب قاضی ابو الہیثم کے قول کے  
موافق ہے اور قاضی امام صاعدی کے قول کے مخالف  
ہے، کیونکہ امام صاعدی نے اس مسئلہ کو اپنے فتاویٰ  
میں ذکر کیا اور مدعی علیہ کے اعتراف کی بجائے انہوں نے  
گواہوں کے موجود ہونے کو ذکر کیا، جبکہ قاضی امام  
ابو الہیثم نے کہا کہ قسم ساقط ہو جائے گی اور امام صاعدی نے کہا کہ قسم ساقط نہ ہوگی بلکہ گواہوں کے موجود پانے پر  
مدعی کی قسم کے مطابق اس کی بیوی کو طلاق ہو جائے گی تو جب ہمارے شیخ جمال الدین بزدوی کا جواب قاضی  
ابو الہیثم کے جواب کے موافق ہے تو یہی صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے، اھ۔ (ت)

(۳) کسی نے اپنے مقروض کو قسم دی کہ تو مجھے

فلاں روز میرا قرض دے گا اور میرا ہاتھ پکڑے گا

(۳) دیون را سوگند داد فلاں روز حتی من

دہی و دستم بگیري و بے دستوری من بیرون

اس کا قول یونہی ذکر کیا ہے یعنی امام جمال الدین بزدوی  
نے ذکر کیا ہے اور یہاں سے آخر تک جو عبارت ہم نے  
نقل کی ہے وہ امام کرمانی کا کلام ہے جو اس فتاویٰ  
کے جامع ہیں ۱۲ منہ (ت)

عہ قوله هکذا اذکر ای الامام جمال الدین  
البزدوی ومن ههنا الی آخر ما نقلنا کلام  
الامام الکرمانی جامع تلك الفتاویٰ ۱۲ منہ۔

نہ روی باز مدیون ہیں روزِ نیشِ داو و دستش  
نگرفت و بے دستوری ادبیروں رفت حانث  
نشد کہ ایں میں عرفا مقیدست بحال دیں ردالمحتار  
ست فی البزازیة حلفہ لیوفین حقہ  
یوم کذا ولیأخذت بیدہ ولا  
ینصرف بلا اذنه فإفشاء  
الیوم ولم یأخذ بیدہ  
وانصرف بلا اذنه لا یحذ  
لانت المقصود وهو الایفاء  
اھ ، قلت وقد تقدم  
ان الایفاء مبینة علی  
الانفاظ لا علی الاغراض  
وهذا المقصود غیر مملفوظ  
لکن قد منات العرف  
یصلح مخصصا و هنا  
کذا لک فان العرف یخص  
ذلک بحال قیام الدین قبل  
الایفاء ویوضحہ ایضا ما یأتی  
قربا عن التبیین لہ اھ ما  
فی الشامی۔

اقول والذی ینظر للعبد  
الضعیف ان هنا ثلث ایہات  
فلاخیرة متقیدة بنفس

اور میری رضا کے بغیر باہر نہ جائے گا، پھر مقروض نے  
اسی دن قرض ادا کر دیا اور اس کا ہاتھ پکڑے بغیر  
باہر چلا گیا تو اس کی قسم نہ ٹوٹے گی کیونکہ یہ قسم عرف میں  
قرض ذمہ ہونے کی وجہ سے تھی، تو قرض ختم ہونے پر  
قسم ساقط ہو جائے گی۔ ردالمحتار میں ہے کہ بزازیہ  
میں ہے کہ قرض خواہ نے مقروض کو قسم دی کہ تو مجھے  
فلاں دن میرا حق دے گا اور میرا ہاتھ پکڑے گا اور میری  
مرضی کے بغیر باہر نہ جائیگا، تو مقروض نے اس کو قرض اسی  
روز دے دیا اور ہاتھ پکڑے اور اس کی مرضی کے بغیر  
باہر واپس چلا گیا تو قسم نہ ٹوٹے گی کیونکہ اس قسم کا مقصد قرض  
وصول کرنا تھا اھ۔ قلت میں کہتا ہوں کہ یہ گزر چکا  
ہے کہ قسموں کی بنیاد الفاظ ہوتے ہیں، اغراض بنیاد  
نہیں ہوتے، اور مذکورہ قسم کا مقصد الفاظ میں مذکور  
نہیں ہے، لیکن جیسا کہ پہلے ہم نے ذکر کر دیا ہے کہ  
عرف تخصیص پیدا کر دیتا ہے تو یہ بھی ایسے ہی ہے کیونکہ  
یہاں بھی عرف نے اس قسم کو قرض کی موجودگی کے ساتھ  
مختص کر دیا ہے کہ اس کی ادائیگی سے قبل تک ہوگی،  
اس کی وضاحت عنقریب تبیین الحقائق سے بیان  
کی جائے گی، علامہ شامی کا ردالمحتار میں بیان  
ختم ہوا۔

اقول (میں کہتا ہوں کہ) مجھ ضعیف  
بندے پر جو ظاہر ہو رہا ہے وہ یہ کہ یہاں ردالمحتار  
کے بیان کردہ مسئلہ میں تین قسمیں ہیں جن میں سے

لفظ الاذن كما تقدم والاولى كانت  
موقته والممتنع الايفاء في  
ذلك الوقت لحصوله قبله  
فسقط لعدم تصور البرثم  
ما ايتهم به علوه، والله الحمد  
اما الثانية فمجانر عن  
الايفاء اى ليعينه لوفاء  
دينه اذ من المعلوم قطعاً  
ان ليس المراد خصوص  
اخذ العضو وهى مطلقة  
وقد بر فيها اذا وفوان  
فرضت لوقته بالتوقيت  
المذكور فقد سقطت ايضا  
وهذا معنى قول الوجيز  
لان المقصود هو الايفاء  
فليس هنا مدخل اصلاً  
للتخصيص بدلالة الحال  
والله تعالى اعلم بحقيقة  
الحال وليس فيما اقف به  
بعد عن التبیین الا ان  
اليمن تنقيد بمقصود المحالف  
ولهذا تنقيد بالصفة الحاملة على  
اليمن وان كانت في الحاضر على ما بينا من قبل الله

آخرى یعنی "میری اجازت کے بغیر واپس نہ جائے گا" یہ  
قسم لفظ اجازت سے مقید ہے جیسا کہ گزرا ہے، اور ان  
میں سے پہلی قسم یعنی "تو میرا حق فلاں روز ادا کرے گا" یہ  
وقت سے مقید ہے یعنی موقت ہے، جبکہ مقررہ اس دن  
میں حق کی ادائیگی نہیں ہو سکی کیونکہ ادائیگی مقررہ دن سے  
پہلے ہو چکی ہے اس لئے قسم ختم ہو جائے گی کیونکہ مقررہ  
دن میں پورا کرنا ممکن نہ رہا، پھر اس بیان کے بعد میں  
نے دیکھا تو فقہائے قسم کے خاتمہ کی یہی علت بیان فرمائی  
ولہ الحمد، لیکن دوسری قسم یعنی "تو میرا ہاتھ پکڑ لے" یہ  
حق پورا کرنے سے مجاز ہے، یعنی تاکہ یہ بات حق کی ادائیگی  
میں مددگار بنے، کیونکہ خاص محض یعنی ہاتھ پکڑنا مقصود  
نہیں ہے، لہذا یہ قسم مطلق قرار پائی، اور یہ حق کی ادائیگی  
ہو جائے تو پوری ہو چکی ہے، اور اگر اس دوسری قسم کو  
مطلق کی بجائے وقت یعنی مقررہ دن سے مقید اور  
موقت قرار دیا جائے تو تب بھی یہ ساقط قرار پائے گی،  
جبکہ وجہ کے اس کہنے کا کہ یہاں مقصود صرف حق کو  
پورا کرنا ہے اور یہاں حال کی دلالت سے تخصیص کا  
کوئی دخل نہیں ہے، کا یہی مطلب ہے جبکہ اللہ تعالیٰ  
ہی حقیقت حال کا بہتر عالم ہے، اور بعد میں تبیین الحقائق  
کے حوالہ سے جو ذکر کیا وہ صرف یہی ہے کہ یہ قسم محالف  
کے مقصد سے مقید ہوگی لہذا قسم کی وجہ بننے والی صفت  
سے یہ مقید قرار پائے گی اگرچہ وہ صفت حاضر  
چیز میں پائی جائے جیسا کہ ہم نے پہلے بیان کیا

ولا كلام فيه انما الكلام في حصول  
التخصيص هنا ثم كلام التبيين  
في صفة ملفوظة كلام يكلم  
عبد فلا توتريدون ههنا  
اثبات غير الملفوظ فلا يوضحه  
ما في التبيين وغاية ما  
يقال ان المعنى ليوفين  
يوم كذا ان لم يوف  
قبله فهذا التقييد بدلالة  
الحال وهو المقصود الغير  
الملفوظ فيكون الاول  
مبرورة ساقطة والله تعالى  
اعلم ، وچوں دریں مثال در  
دلالت حال مجال مقال وسیع آمد مثالے  
وگر جالیش بنشانیم دائن حلف گرفت کہ  
رُوئے از من پوشی و معنی ایں پیمان آن ست  
کہ ہر گاہ ترا طلبم و تو بر طلب من مطلع  
شوی ظاہر گردی ورنہ سر در پوشی  
مدیون در غیر آل طلب دائن بے اطلاع  
بر طلب دائن موجب حنث نیست  
گو از ترس دائن باش چنانکہ بخوف او  
رخ پوشاں بباز از رفتن زیرا کہ ایں رخے  
پوشیدن بخیاں ست نہ از و سوگند بریں بود  
نہ براں ایں یمن بد دلالت حال مقید ست  
بزمان بقائے دین تا آنکہ اگر دودائن بودند

تبيين الحقائق کے آخر کلام تک) جبکہ یہاں یہ بحث  
نہیں کہ مقصد سے مقید ہوگی یا نہیں، بلکہ یہاں تو  
دلالت حال سے تخصیص میں بحث ہے اور پھر  
تبيين الحقائق کی بات کا تعلق لفظوں میں مذکور صفت  
سے ہے، مثلاً میں فلاں کے غلام سے بات نہ کرونگا  
جبکہ آپ تو یہاں غیر ملفوظ کو ثابت کرنا چاہتے ہیں،  
لہذا تبيين الحقائق کا کلام اس بحث کی وضاحت  
نہیں بن سکتا، انتہائی بات جو کی جاسکتی ہے وہ  
یہ ہے کہ قسم میں ”فلاں دن حق پورا کرے گا“ کا  
معنی یہ ہوگا کہ اگر اس دن سے قبل حق پورا نہ کرے  
تو اس دن ادا کرے گا، تو قبل ازیں پورا نہ کرنے  
سے قسم مقید ہوگی اور یہ مقصد لفظوں میں غیر مذکور  
ہے جو صرف دلالت حال سے قید کے طور پر معلوم  
ہو رہا ہے، تو پہلی قسم پوری ہو کر ختم ہو گئی، واللہ تعالیٰ  
اعلم۔ چونکہ مذکورہ مثال میں دلالت حال کے متعلق  
بحث کی وسیع گنجائش پیدا ہو گئی، اس لئے ایک  
اور مثال یہاں پیش کرتا ہوں کہ ایک قرض خواہ نے  
مقرض کو قسم دی کہ تو مجھ سے منہ نہ چھپائے گا، تو اس  
عہد و پیمان کا معنی یہ ہے کہ جب میں تجھے طلب کروں  
اور تو میری طلب پر مطلع ہو جائے تو فوراً سامنے آنا  
ہوگا، اس لئے اگر وہ اس کی طلب کے بغیر یا طلب  
پر اطلاع نہ پانے پر رو پوشی کرے تو قسم کی خلاف ورزی  
نہ ہوگی اگرچہ یہ رو پوشی اس قرض خواہ کے دُور سے  
ہی ہو مثلاً قرض خواہ کے سامنے آ جانے پر مقرض  
منہ پھر کر رک جائے، کیونکہ یہ رو پوشی دُور سے خیال



و دین کے ادا شدہ میں درحق اونٹنی گشت در و جیز کردری  
فصل ۱۸ فی قضاء الدین فرمود حلف  
الدائن المديون کہ از من روپوشی و لم  
یوقت فکل وقت طلبه و علم به و لم  
یظہر له حنث وان دخل السوق  
متوار یا لا یحنث وان طلبه و لم یعلم  
به و لم یظہر الوجه لا یحنث و لو کان حین  
حلف بهذا الوجه سب الدین اثین  
فقضی لاحد هما انتھی الیمین فی حقہ، در مسئلہ  
وائر نیسز حال دال ست کہ غرض یمین نہیں بھراں  
پسرو تباعد از ذریت و مساکنت او و سزا دادش  
بدوری از خانہ و خوان خود ست پس متقید باشد  
بزمان بقائے ایں مقاصد چون بدو خودش ترک  
مہاجرت گفت و او سر انتقام در گزشت یمین منتھی  
گشت چنانکہ در شروع مذکورہ چون بعزل  
سلطان و اقرار مدیون و ظہور گواہان وائے دیون  
آں اغراض نماید سو گند نماید۔  
دو قرض خواہ ہوں جنہوں نے اس کو یہ قسم دی ہو تو ایک کا قرض ادا کر دیا تو اس کے حق میں قسم ختم ہو جائیگی۔  
زیر بحث مسئلہ مسئلہ میں بھی اس قسم کا مقصد بیٹے سے بائیکاٹ، اس کو گھر اور رہائش سے دور رکھنا اور  
اپنے گھر اور دسترخواں سے باز رکھنے کی سزا ہے، لہذا یہ قسم بھی دلالت حال کی وجہ سے ان مقاصد سے  
مقید ہوگی اور جب باپ نے خود یہ تمام باتیں ختم کر دیں اور سزا ترک کر دی تو قسم ختم ہو جائے گی جیسا کہ  
مذکورہ بالا مسائل میں، حاکم کی معزونی مقروض کے اقرار، گواہوں کی حاضری اور قرض کی ادائیگی جیسے قسم کے  
اغراض ختم ہو جانے سے قسم ختم ہو جاتی ہے۔ (د ت)

سے ہے نہ کہ اس کی طلب سے روپوشی ہے، لہذا کسی  
اور وجہ سے روپوشی پر قسم نہ ٹوٹے گی، کیونکہ قسم کا تعلق  
کسی اور وجہ سے نہیں ہے، تو یہ قسم دلالت حال کی  
وجہ سے قرض باقی رہنے کے حال سے مقید ہوگی،  
حتیٰ کہ اگر قرض خواہ دو شخص ہوں دونوں نے یہ قسم دی ہو  
تو دونوں میں سے جس کا قرض ادا کر دے گا اس کے  
حق میں قسم ختم ہو جائے گی۔ وجیز کردری کی فصل ۱۸  
قرض کی ادائیگی میں فرماتے ہیں کہ قرض خواہ نے مقروض  
کو قسم دی کہ توجہ سے روپوشی نہ کرے گا اور قسم میں  
کسی وقت کا ذکر نہ کیا تو اس قسم کا معنی یہ ہوگا کہ  
جب بھی وہ اس مقروض کو طلب کرے اور مقروض کو  
اس طلب کا علم ہو جائے تو اس وقت روپوشی  
نہ کرے لہذا اگر قرض خواہ کی طلب پر مقروض اطلاع  
پانے کے باوجود حاضر نہ ہو اور سزا منانہ کرے تو قسم  
ٹوٹ جائے گی، اور اگر بغیر طلب یا طلب پر اطلاع  
نہ پائی ہو اور بازار میں ویسے ہی قرض خواہ کے ڈر  
سے روپوشی کر کے نکلے تو قسم نہ ٹوٹے گی اگر اس صورت میں  
دو قرض خواہ ہوں جنہوں نے اس کو یہ قسم دی ہو تو ایک کا قرض ادا کر دیا تو اس کے حق میں قسم ختم ہو جائیگی۔  
زیر بحث مسئلہ مسئلہ میں بھی اس قسم کا مقصد بیٹے سے بائیکاٹ، اس کو گھر اور رہائش سے دور رکھنا اور  
اپنے گھر اور دسترخواں سے باز رکھنے کی سزا ہے، لہذا یہ قسم بھی دلالت حال کی وجہ سے ان مقاصد سے  
مقید ہوگی اور جب باپ نے خود یہ تمام باتیں ختم کر دیں اور سزا ترک کر دی تو قسم ختم ہو جائے گی جیسا کہ  
مذکورہ بالا مسائل میں، حاکم کی معزونی مقروض کے اقرار، گواہوں کی حاضری اور قرض کی ادائیگی جیسے قسم کے  
اغراض ختم ہو جانے سے قسم ختم ہو جاتی ہے۔ (د ت)

اقول اولاً فرق ست میان انتفاع  
مقصود و انعدام قصد و شروع مستشہذ افعال  
مخلوف علیہا خود از ثمرات مخصوصہ تہی شدہ است  
چوں والی معنزل شد اطلاع او بر آمدن مفید در  
شہر چہ سود دہد و مقصود از بردن منکر پیش  
قاضی و حلف از خواستن آن بود کہ قاضی او را  
بر حلف مجبور کند و بر معتبر حلف نتوان نہاد  
پس تحلیف صورت نہ بندد و طلب حلف مسموع  
نشود و چون بر دعوی مدعی گواہان عادل شرعی  
باشند نیز از منکر حلف نگیرند و بچو گواہان و اشتن  
و باز کار بر زبان صاحب انکار گزاشتہ حتی  
خود را در خطر افکندن ست کہ خلاف مقصود ست  
پس بہر وجہ ثمرہ مطلوبہ مفقود ست و  
بعد ادا ئے دین بارو ئے مدیون چہ کار ماندہ  
است کہ پوشیدن و نمودن ثمرہ دہد و مقصود زن  
حصول انس بمصالحت شوہر و منع وحشت  
بوحشت ست و ایں بعد زوال زوجیت میسر  
نیست زن مرد اجنبی را نگوید کہ با من باش  
و جبدا مشو بخلاف صورت دائرہ کہ بخت نہ  
نگزاشتہ بچنان ثمرہ دوری و بجران و سزائے  
ناشکری و کفران ست مگر حالف حالایز  
قصد برگشتہ است پس ایں نیست کہ آنکار  
ثمرہ نیارد بلکہ خود او خواہش آن ثمرہ ندارد بابلکہ  
از نمادن مقصود تا قصد نمادن مقصود فرق عظیم ست  
ایں دوم زنہار مبطل میمن نتوان شد ورنہ

اقول ( میں کہتا ہوں ) اولاً جواب یہ ہے  
کہ مقصود کا تشفی ہونا ، اور اس کا قصد نہ کرنا یہ دو مختلف  
چیز ہیں جبکہ شبہہ میں مذکور مسائل میں جن کاموں کے  
متعلق قسم ہے وہ کام اپنے مخصوص مقاصد سے خالی  
ہوتے ہیں کہ جب والی شہر معزول ہو جائے تو شہر میں  
مفسد شخص کے داخل ہونے کی اطلاع اس کو دینے  
میں کیا فائدہ ہوگا۔ اور منکر کو تو قاضی پر پیش کر کے اس  
سے قسم لی جاسکتی ہے تاکہ قاضی اس کو قسم پر مجبور  
کرے لیکن جب قرض کا اقرار کر لیا تو اب اس سے قسم  
نہیں لی جاسکتی اور اس سے قسم کا مطالبہ نہیں ہو سکتا۔  
اور جب مدعی کے دعوی پر شرعی عادل گواہ موجود ہوں تو  
منکر سے قسم نہیں لی جاتی اور اسی طرح گواہوں کی موجودگی  
میں اپنے حق کو منکر کی زبانی حلف کے سپرد کرنا اپنے  
حق کو خطہ میں ڈالنا بھی مقصود کے خلاف ہے تو یہ  
تمام صورتیں قسم کے مقصد کے خلاف ہیں ، اور قرض  
ادا کر دینے کے بعد مقروض کے چہرہ کو دیکھنے سے کیا  
کام ہے اب زہد پوشی کرنا نہ کرنا کیا معنی رکھتا ہے ،  
اور بیوی نکاح کی موجودگی میں تو علیحدہ رہنے میں تنہائی  
کی وحشت کو ختم کرنے اور اپنے خاوند سے صلح کر کے  
مانوس ہونے کی کوشش کرے گی جبکہ نکاح ختم  
ہو جانے پر اس کا یہ مقصد بھی ختم ہو جاتا ہے کیونکہ اب  
اجنبی ہو جانے پر اس کو اپنے پاس رہنے کی بات  
نہ کرے گی اور نہ بیوائی کو ختم کرنے کی کوشش کرے گی  
جبکہ زیر بحث مسئلہ معاملہ میں گھر میں نہ چھوڑنے کی قسم کا مقصد  
بیٹے کی ناشکری اور کفرانِ نعمت پر اس کو بائیکاٹ اور

ہماں مفاسد لازم آید کہ در جواب شبہ چہارم یاد  
کریم حلفائے مبتنی بر شتم و غضب بعد فرو شدن  
خشم خود بخود بر باد رود و هیچ جزایا کفارہ لازم  
نشود کہ بعد زوال غضب آن ثمرات را خواہش  
نمی ماند بلکہ بسا اوقات نادم می شود و دلیل قاطع  
بر بطلان آن احادیث کثیرہ عدیدہ صحیحہ سدیدہ  
بسرحد استفاضہ کشیدہ ست کہ فرمودہ اند  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذا حلفت علی  
یمین فرأیت غیرہا خیرا  
منہا فأت الذی ہو خیر  
وکفر عن یمینک چوں سوگندے  
خوری باز بینی کہ غیر او ازاں بہتر ست  
پس آن بہتر را بجا آر و سوگندت را  
کفارہ گزار، سداۃ البخاری و مسلم  
عن سمرۃ بن جندب  
واحمد و مسلم و الترمذی  
عن ابی ہریرۃ و النسائی  
وابن ماجہ عن عوف  
ابن مالک عن ابیہ رضی اللہ  
تعالیٰ عنہم و عبد الرزاق  
عن ابن سیرین مرسلہ  
و ابوبکر بن شیبہ و  
البیہقی عن امیر المؤمنین  
عمر رضی اللہ تعالیٰ  
عنہ من قولہ و فرمودند

گھر سے دُور رکھنے کی سزا دینا ہے لیکن قسم والے نے  
اب اپنے مقصد کو چھوڑ دیا تو اس سے قسم الامعالمہ  
بے سود اور بیکار نہ ہوگا کیونکہ یہاں مقصد فوت نہیں ہوا  
بلکہ خود اس مقصد کو ترک کر رہا ہے الحاصل، مقصود کا  
باقی نہ رہنا اور اس کو مقصود نہ بنانا و مختلف چیزیں ہیں  
اور دونوں میں بڑا فرق ہے جبکہ دوسرا یعنی مقصد کو  
مقصود نہ بنانا اور اس سے روگردانی کرنا قسم کو  
قطعاً باطل اور کالعدم نہیں کر سکتا، ورنہ اس سے وہ  
تمام مفاسد لازم آئیں گے جو شبہ چہارم کے جواب  
میں ہم نے ذکر کئے ہیں کہ غصہ اور تاراضگی پر مبنی  
تمام قسمیں، غصہ ختم ہو جانے پر خود بخود ختم ہو جائیگی اور ان  
پر کوئی جزا یا کفارہ لازم نہ آئے گا کیونکہ غصہ اور تاراضگی کے  
دوران قسم کے جو مقاصد تھے وہ غصہ ختم ہو جانے پر  
باقی نہ رہے بلکہ بسا اوقات غصہ کی حالت میں قسموں  
پر نہ امت ہوتی ہے تو لازم آئے گا کہ غصہ ہونے پر  
کوئی کفارہ یا جزا مرتب نہ ہو حالانکہ اس کے بطلان پر کثیر  
تعداد میں صحیح احادیث وارد ہیں جو غصہ ختم ہونے کے بعد بھی  
ان قسموں پر حنث لازم آنے میں رجب شہرت تک پہنچتی ہیں  
حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا جب تو قسم لے  
تو دیکھ کہ اس قسم کا غیر یعنی خلاف بہتر ہو تو بہتر کو بجا لا  
اور قسم کا کفارہ دے۔ اس کو بخاری و مسلم نے سمر بن  
جندب اور احمد اور مسلم اور ترمذی نے ابو ہریرہ اور  
نسائی اور ابن ماجہ نے عوف بن مالک کے والد سے  
روایت کیا ہے اور عبد الرزاق سے ابن سیرین سے  
مرسلہ اور ابوبکر بن شیبہ اور بیہقی نے موقوفاً امیر المؤمنین

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم افی واللہ انت شاء  
 اللہ لا احلف علی یمین فارسی  
 غیرہا خیرا منها الا کفرت  
 عن یمینی و اتیت الذی هو  
 خیر بحد اگر خدا خواہد ہر سو گندے کہ خورم باز  
 غیر او بہتر از وینم ہماں بہتر را پیش نہم و سو گند را  
 کفارہ دہم س والا احمد و عبد الرزاق و البخاری  
 و مسلم و ابو داؤد و النسائی و ابن ماجہ عن  
 ابی موسی الاشعری و الطبرانی فی الکبیر و  
 الحاکم و البیہقی عن ابی الدرداء و الحاکم  
 عن ام المؤمنین الصدیقۃ و الطبرانی عن  
 عمر ان بن حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہم  
 و عبد الرزاق عن ام المؤمنین عن ابی بکر  
 الصدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہما من قوله و  
 عبد الرزاق و ابن ابی شیبۃ و ابنا حمید و  
 جریر و المنذر و ابوالشیخ و البیہقی عن  
 امیر المؤمنین عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بمعناہ  
 و فی الباب غیرہم رضی اللہ تعالیٰ عنہم و فرمود  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم واللہ لان یلج احدکم  
 یمینہ فی اہلہ اثم له عند اللہ من ان  
 یعطی کفارہ التی افترض اللہ علیہ  
 یعنی اگر کسی در بارہ اہل خود برائید و اضرار ایشاں

حضرت عمر فاروق (رضی اللہ تعالیٰ عنہم) سے روایت  
 کیا ہے۔ اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام فرماتے ہیں:  
 بخدا! اگر اللہ تعالیٰ چاہے تو جو قسم بھی میں کھاؤں پھر اس  
 کے بعد اس کے غیر کو بہتر پاؤں تو بہتر کو اختیار کروں گا  
 اور قسم کا کفارہ دوں گا۔ اس کو احمد، عبد الرزاق،  
 بخاری، مسلم، ابو داؤد، نسائی اور ابن ماجہ  
 نے ابویسی اشعری سے اور طبرانی نے کبیر میں، حاکم  
 اور بیہقی نے ابودرداء سے، اور حاکم نے ام المؤمنین  
 عائشہ صدیقہ سے، اور طبرانی نے عمران بن حصین  
 سے (رضی اللہ تعالیٰ عنہم) روایت کیا ہے۔ اور  
 عبد الرزاق نے حضرت ام المؤمنین سے انہوں نے  
 حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہما کا قول، اور عبد الرزاق،  
 ابن ابی شیبہ، ابن حمید، ابن جریر بن منذر، ابوشیخ  
 اور بیہقی نے امیر المؤمنین عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 سے بالمعنی روایت کیا ہے جبکہ اس باب میں دیگر  
 صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ عنہم سے بھی روایات ہیں،  
 اور خود حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام فرماتے ہیں، اگر کوئی شخص  
 اپنے اہل کے متعلق اس کو اذیت اور ضرر پہنچانے کے لئے  
 قسم کھائے پس بخدا اس کو ضرر دینا اور قسم کو پورا کرنا  
 عند اللہ زیادہ گناہ ہے اس سے کہ وہ اس قسم کے  
 بدلے کفارہ دے جو اللہ تعالیٰ نے اس پر مقرر فرمایا ہے  
 اس کو بخاری اور مسلم (شیخین) نے حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ



سے روایت کیا ہے۔ ان روایات سے معلوم ہوا کہ قسم اختیاری فعل ہے اور کوئی اختیاری فعل ارادہ اور قصد کے بغیر ممکن نہیں، تو اس کے باوجود جب اس کے خلاف کو بہتر جانے تو اس بہتر کو کرے اور اپنی رائے اور ارادہ کو تبدیل کرے اور اس کا قصد نہ کرے، تو اگر قسم والے فعل کا قصد ختم ہو جانے سے قسم ختم ہو جاتی ہے تو پھر ان احادیث میں کفارہ کا ذکر کس چیز پر ہے۔

ثانیاً جواب یہ ہے، مقصود کے انتقار سے بھی علی الاطلاق اور علی العموم قسم کا باطل ہونا غلط ہے مثلاً کوئی شخص غیبی مقید طور پر قسم کھاتا ہے کہ میں فلاں کو ماروں گا، یا فلاں کی کھینچاؤں کروں گا، یا حاکم کے سامنے کروں گا یا فلاں چیز کھلاؤں گا یا پہناؤں گا، یا جوڑا پہناؤں گا یا فلاں کو ٹوٹھجری دوں گا، وغیرہ ایک، تو یہ قسمیں عرفاً پوری زندگی بھر کے لئے ہوں گی اگر یہ کام نہ کئے حتیٰ کہ وہ فلاں فوت ہو جائے تو یقیناً حاش ہوگا، اور کفارہ دینا ہوگا، اور یہ قسمیں طلاق یا عتاق سے متعلق تھیں۔

یا عتاق واقع ہو جائے گی کیونکہ فلاں کے فوت ہو جانے سے قسم کے تمام مقاصد ختم ہو جاتے ہیں یہ تمام امور واضح ہیں اور مذہب کی کتب میں ان پر کثیر مسائل متفرع کئے گئے ہیں۔ خانیہ، کبریٰ، محیط، تجنیس، خلاصہ، بزازیہ اور ہندیہ وغیرہ میں ہے کہ ایک شخص نے اپنے بھائی اور بہن سے جھگڑے میں ان کو کسا اگر میں تم دونوں کو گدھے کی دُبر میں داخل نہ کر دوں تو فلاں چیز لازم آئے، تو اس قسم کی صورت میں

سوگند خورد پس بخدا کہ باضرا و برابر ادا باضرا و ارشاً گناہگار تر باشد نزد خدا ازینکہ سوگند و کفارہ اش کہ خدائے مقرر فرمودہ است ادا کند رواۃ الشیخان عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پیدا است کہ ہمیں فعل اختیاری ست و فعل اختیاری را از قصد غایت چارہ نے و چون غیر اور اخیر یا بد رائے برگردد و ال قصد نمائند پس عین بطلان قصد باطل شدہ کفارہ چرا۔

ثانیاً بانقائے مقصود نیز مطلقاً بطلان بین البطلان ست اگر عین مطلقہ آرد کہ فلاں را زندیا کشد یا پیش حاکم بردیا چنان خوراند یا پوشاند یا خلعت پوشاند یا خبرے خوش یا بدرساند الی غیر ذلک مما یخص بالحیاء عرفاً و نکرد تا آنکہ فلاں مرد یقیناً حاش شود و کفارہ دہد اگر عین بطلاق و عتاق بود و مرد آید یا آنکہ آن جملہ مقاصد بمرگش مرد و در ہم خورد و کل ذلک واضح جلی و علیہ فروع جمہ فی کتب المذہب و در خانیہ و کبریٰ و محیط و تجنیس و خلاصہ و بزازیہ و ہندیہ و غیرہ است مرحیل شا جر مع اخیرہ

واختہ، فقال لهما بالفارسیۃ اگر من شمارا بکون حشاند رنکنم تکلموا فی ذلک و الصحیح انہ یراد بہذا القہر والغلبۃ فلا یحش حتی یموتا و یموت

فقہائے کرام نے بحث کی ہے اور صحیح یہ قرار دیا کہ یہ عقدہ اور ناراضگی کی قسم ہے اور عمر بھر کے لئے قسم ہوگی اور اگر عمر بھر ان دونوں سے یہ کاروائی نہ کرے تو ان دونوں یا قسم کھانے والے کے فوت ہو جانے پر قسم ٹوٹ جائے گی اور کفارہ لازم آئے گا اور یہ مذکور الفاظ خانیہ کی قسموں میں مذکور ہیں اور خانیہ نے طلاق کی بحث میں یوں فرمایا کہ بعض نے کہا ہے کہ جب تک اس قسم سے متعلق حضرات زندہ ہیں قسم نہ ٹوٹے گی بلکہ ان میں سے کسی ایک کے فوت ہونے پر ٹوٹے گی اور بعض نے کہا ہے کہ یہ قسم فی الحال ہی ٹوٹ جائے گی کیونکہ ظاہر حال میں وہ ایسا کرنے سے عاجز ہے ہاں

اگر ان الفاظ سے اس نے غلبہ اور تنگی پیدا کرنے کی نیت کی ہو تو ان کی زندگی میں نہ ٹوٹے گی بلکہ مقصد کو پورا کرنے سے پہلے تینوں میں سے کسی کے فوت ہونے پر ٹوٹے گی، اور اسی پر اعتماد ہے اور کبریٰ وغیرہ میں فرمایا کہ اسی پر فتویٰ ہے۔ اور جب دلالت حال کا اس شبہ میں دخل نہیں تو اس مسئلہ کی تنقیح کو ہم آئندہ پرچھوڑتے ہیں ان شاء اللہ تعالیٰ۔ (ت)

**چھٹا شبہ** اس قسم کی بنیاد بیٹے کا باپ کی ناراضگی کی وجہ سے قابل سزا ہونا ہے، تو حال کی دلالت کا تقاضا ہے کہ یہ قسم بیٹے کے قابل سزا ہونے تک کے زمانہ سے مقید ہوگی جیسا کہ متاخرین علماء میں سے علامہ سائحانی نے ایک مسئلہ میں اس کا اظہار کیا ہے، اور رد المحتار میں تبذیر میں نے اپنے شیخ سائحانی کا قول دیکھا کہ انہوں نے شراح کے اس قول پر کہ کوئی قسم کھائے کہ میں فلاں کو

لے فتاویٰ قاضی خاں کتاب الایمان فصل فی الیمین علی الشتم والقذف نوکثور لکھنؤ ۲/۲۲۵  
لے " " کتاب الطلاق باب التعلیق " " ۲/۳۲-۳۱

المخالف اھ هذا لفظ الخانیة فی الایمان و لفظها فی الطلاق قال بعضهم لا یحدث ما داموا فی الاحیاء وقال بعضهم یحدث للحال لانه عاجز عن ذلك ظاهرا الا ان ینوی بذلك القهر والتضییق علیهما فلا یحدث ما داموا فی الاحیاء فان مات الحالف او احد الاخوين قبل ان یفعل ذلك حدث وعلیه الاعتماد اھ وقال فی الکبریٰ وغیرھا وعلیه الفتویٰ وچوں دلالت حال را بایں شبہہ کارے نما نہ از تنقیح مسئلہ اش آئندہ سخن را نیم ان شاء اللہ تعالیٰ۔

**شبہ سادسہ** بنائے یمین بر استحقاق پسر مر انتقام راست پس بدلالت حال متقید شود بزمان بقائے آن استحقاق چنانکہ از علمائے متاخرین علامہ سائحانی در یک مسئلہ استظهار کردہ ست در رد المحتار ست (تبذیر) سائیت بخط شیخ مشائخنا السائحانی عند قول الشارح لو حلف ان یجرح

لے فتاویٰ قاضی خاں کتاب الایمان فصل فی الیمین علی الشتم والقذف نوکثور لکھنؤ ۲/۲۲۵  
لے " " کتاب الطلاق باب التعلیق " " ۲/۳۲-۳۱

هذا يفيد ان من حلف ان  
يشتكى فلانا ثم تصالحا و  
زال قصد الاضرار واختشى عليه من  
الشكاية يسقط اليمين لانه مقيد  
في المعنى بدوام حالة  
استحقاق الانتقام كما ظهر لي اه  
فتأمله.

اقول ایں علامہ متاخر نیز ایں حکم  
در بیج کتاب سلف تا خلف اصلا نیافت محض رائے  
اوست کہ فرمود کما ظہری چنانکہ مرا ظاہر  
شدہ ست و علامہ شامی نیز برو اعتماد نکرد کہ  
مے فرماید فتاویٰ ایں را تا مل کن و ایں خود  
سخن تازہ نیست صدر کلامش بزوال قصد  
تمسک کرد و حالش در جواب شبہہ چہارم و  
شنیذی و استنباط از منہوع در مسائل  
ولالت حال خواست و فرق العدم قصد و انتفاء  
مقصود بما لا مزید علیہ دیدی و آخر سخنش بہ حالت  
استحقاق انتقام حوالہ نمود و ایں ہماں صفت  
داعیہ است کہ حالش بجاوب شبہہ سوم شنیدنی  
باز قصہ سیدنا الیوب علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام  
زوال قصد و استحقاق انتقام ہر دو را جواب  
شافی و وافی ست چنانکہ در رد شبہہ چہارم دیدی  
بالجملہ از جواب شبہہ ثالثہ تا ایں جا ہر چہ گفتہ ایم

قاضی کی عدالت میں پیش کروں گا الخ تو انھوں نے اس پر  
فرمایا کہ شارح کے اس قول سے یہ فائدہ ہو رہا ہے کہ جو  
شخص قسم کھائے کہ میں فلاں کی شکایت کروں گا، پھر قسم کے  
بعد صلح ہو جائے اور فلاں کو ضرر دینے کا ارادہ ختم ہو جائے  
اور شکایت کرنے سے گھبرائے تو قسم ساقط ہو جائیگی  
کیونکہ یہ قسم معنوی طور پر انتقام کے ارادہ کی بقا سے مقید  
ہے، یہ وہ ہے جو مجھے معلوم ہو سکا ہے، اھ، تو غور کرو۔

اقول (اس کے جواب میں میں کہتا ہوں)  
کہ متاخرین میں سے اس علامہ مذکور نے یہ مسئلہ کسی کتاب  
سلف یا خلف میں نہ پایا بلکہ انھوں نے یہ بات اپنی  
رائے سے کہی ہے اسی لئے انھوں نے فرمایا: جیسا کہ  
مجھے معلوم ہوا ہے، اور پھر علامہ شامی نے بھی اس پر  
اعتماد نہیں کیا اسی لئے انھوں نے اس قول کو تفصل  
کرنے کے بعد فرمایا کہ غور کرو، نیز انھوں نے اس کلام  
سے ابتداء نہیں کی بلکہ اس سے قبل انھوں نے قسم  
کی وجہ کو ترک کرنے کے قصد کو دلیل بنایا ہے جبکہ اس کا  
حال پانچویں اور چوتھے شبہہ کے جواب میں آپ نے  
سُن لیا ہے۔ اور ولالت حال والے مسائل کی  
تقریبات سے استنباط کرنا چاہا، حالانکہ آپ نے  
قصد نہ کرنے اور مقصد کے خود فوت ہو جانے کا فرق  
خوب سمجھ لیا ہے، آخر میں وہ انتقام کے استحقاق کے  
حوالہ سے بات کر رہے ہیں اور یہ تمام امور قسم کے لئے  
داعی و اسباب بن رہے ہیں، جبکہ ان کا حال تیسرے

ہیں بریں سخن متوجہ است اگر نبودے کہ اس سخن بخط علے  
برہامش کتابے نوشتہ یافتند حاجت بہ افراز او  
نبود و بقطعی نظر از جملہ کلام سابق جوابے تازہ گویم کہ  
تقصید باستحقاق انتقام را مساعی نگزارد۔  
جواب موجود ہے جیسا کہ آپ نے چوتھے شبہ کے رد میں دیکھ لیا ہے غرضیکہ تیسرے شبہ کے جواب سے لے کر یہاں  
تک جو کچھ ہم نے ذکر کیا ہے وہ تمام اس بات سے ہی متعلق ہے، اگر کسی کتاب کے حاشیہ پر کسی عالم کی یہ بات  
لکھی ہوئی نہ ہوتی تو اس کو واضح کرنے کی ضرورت نہ تھی، تاہم سابقہ تمام گفتگو سے قطع نظر کرتے ہوئے  
ہم اس بات کا کہ اس قسم کا استحقاق انتقام سے تعلق نہیں ہے اور یہ اس سے مقید نہیں ہے، نئے انداز سے  
اثبات کرتے ہیں۔ (ت)

**فاقول و بالله التوفیق اولاً زید**  
کہ سو گندے خورد کہ شکایت عمر و پیش حاکم برد باز مصالحت  
میکند آیا عمرو بواقع جرم و ستے بکن زید کردہ بود یا زید  
حسب عادت بسیارے از مردمان مردم آزار خوردش  
ظالم بود و خود شکایتش می خواست بر تقدیر دوم استحقاق  
انتقام از سر نبود تقدیر مین بران انتقامش چر معنی و بر تقدیر اول پنچ  
بمصالحت نال میشود قصد انتقام نہ استحقاق او  
کہ بصلح جرم و ستم کردہ ناکردہ نشود پس مین چہرا  
منہی گردد اگر رجوع مجرم استحقاق انتقام بر طرف  
شرے بایستے کہ عفو و تجاوز از تائب نہ عفو بودے  
نہ تجاوز بلکہ از ظلم او را باز داشتن و هو باطل  
قطعاً و لهذا نزد اہلسنت قبول توبہ واجب اصلی  
نیست تا آنکہ نزد ائمہ ماترید یہ با آنکہ تعذیب  
مطیع را محال عقلی دانند و شرح مقاصد فرماید  
اما قبول التوبہ فلا یجب عندنا اذ لا وجوب علی اللہ تعالیٰ باز وکیل معتزلہ

**فاقول (پس میں اللہ تعالیٰ کی توفیق**  
سے کہتا ہوں) اولاً یہ کہ زید نے جو قسم کھائی کہ  
میں عمرو کو حاکم کے ہاں پیش کروں گا، اور پھر قسم کے  
بعد عمرو سے صلح کر لیتا ہے تو اب دیکھنا ہے کہ عمرو  
واقعی مجرم تھا اور اس نے زید کے حق میں ظلم کیا تھا  
یا زید بلا وجہ اپنی مردم آزاری کی عادت پوری کرنا  
چاہتا تھا تو دوسری صورت میں قسم کی وجہ استحقاق انتقام  
پرگز نہ ہوئی کیونکہ عمرو کا کوئی جرم ہی نہیں ہے تو اس صورت  
میں قسم کو استحقاق انتقام سے مقید کرنے کا کوئی مطلب  
نہیں، اور پہلی تقدیر پر کہ عمرو نے واقعی زید کے حق میں  
ظلم کیا تھا، تو پھر صلح کر لینے پر عمرو سے انتقام لینے کا قصد  
ختم ہوا نہ کہ اس سے انتقام کا استحقاق ختم ہوا کیونکہ زید کی  
صلح سے عمرو کا جرم تو ختم نہ ہوا اور کردہ گناہ ناکردہ نہ بن سکا  
تو جب جرم باقی ہے تو استحقاق انتقام ابھی باقی ہے



آوردہ فرمود اکثر المقدمات صخرہ بل ربما  
 يدعى القطع بان من اساء الى غيره وانتهاك  
 حرمانه ثم جاء معتذر الا يجب في حكم  
 العقل قبول اعتذاره بل الخيرة الى ذلك  
 الغيوان شاء صفح وان شاء جاننا له على قاري  
 وشرح فقہ اکبر گوید قبول التوبۃ وهو اسقاط  
 عقوبة الذنب عن التائب غير واجب على الله  
 تعالى بل كان ذلك منه فضلا خلافا  
 للمعتزلة۔ پس بمصالح سقوط یمن را وجہ  
 نیست۔

اس کے بعد معتزلہ حضرات جو کہ اللہ تعالیٰ پر توبہ کو قبول کرنا واجب جانتے ہیں کی دلیل ذکر کرتے ہوئے فرمایا کہ ان  
 کی دلیل کے مقدمات سب شعبہ میں بلکہ ان کا دعویٰ بھی ایسا ہی ہے، کیونکہ یہ قطعی بات ہے کہ جو شخص کسی غیر سے  
 بُرائی کرے اور اس کے جرمات میں دخل اندازی کرے پھر وہ بُرائی کرنے والا معذرت خواہی کرے تو اس  
 حق والے غیر پر حکم عقل واجب نہیں کہ وہ اس مجرم کی معذرت کو قبول کرے بلکہ اس غیر کو یہ اختیار ہوتا ہے کہ وہ مناسبت  
 و درگزر کر دے یا اس کو سزا دے، ملا علی قاری نے شرح فقہ اکبر میں فرمایا ہے کہ توبہ کو قبول کرنا یا اس معنی کہ توبہ  
 کرنے والے سے اس کے گناہ کی سزا کو ساقط کر دینا، یہ اللہ تعالیٰ پر عقلاً واجب نہیں ہے بلکہ توبہ کو قبول کرنا محض  
 اللہ تعالیٰ کا فضل ہے، اس میں معتزلہ مخالف ہیں تو اس سے معلوم ہوا کہ صلح سے قسم کے ساتھ ساقط ہونے کی  
 کوئی وجہ نہیں بنتی۔ (ت)

ثانیاً علماء مسئلہ شکایتِ رایک  
 جزئیہ نوشتہ اندزن را گفت اگر ہر بدی شناعیت  
 کہ در دنیا است از تو پیش برادرت نگویم بر تو  
 طلاق اینجا تصریح فرمودہ اند کہ تا انواع بدی طے نہ  
 ثانیاً کتاہوں کہ علماء کرام نے شکایت کے  
 متعلق ایک مسئلہ ذکر فرمایا ہے کہ ایک شخص نے اپنی  
 بیوی کو کہا "اگر دنیا کی ہر بدی کو تیری طرف منسوب کر کے  
 تیرے بھائی سے شکایت نہ کروں تو تجھ پر طلاق ہے"

در کینکال و دزدان و مکاران و خوزیران می باشد  
از زن برادرش گوید از سوگند بر نیاید او اقل آنها  
سه نوع بدی است و هرگز نگفتند که چون قصه  
انتقام یا استحقاق آورد و با هم آسفتی کنند  
یمین غلتی شود با آنکه تصریح نموده اند که با برادر این  
سوگند بزه کار شود و از این گناه توبه رافضی موداند  
که بعد شکایت بر برادر گوید این همه از جهت سوگند  
پیش میگفتم ورنه زن از اینها مبرا است اگر پیش از  
شکایت او را خبر دهد که حفظ سوگند را چیز بایسته اصل  
بتو خواهم گفت سودمند بد که بعد از این سخن بر بدی که گوید  
بر بدی نسبت کرده زن نبود در خانیه و خلاصه و  
بزازیه و غیره است رجل قال لامرأته

ان لم اقل عنك مع اخيك  
بكل قبیح فی الدنيا فانت  
طالق، قالوا ان قال مع اخيها  
عنهما بما هو من اخلاق  
اللئام والنصوص والخذاعين  
والقاتلين يصير باسرافی یمینه  
ویاثم بذلك و یمینه هذه  
تقع علی اکثر من ذلك و  
اقله ثلاثة انواع من  
القبیح، وقال الفقیه ابو الیث  
رحمه الله تعالى ینبغی للمحالف  
ان یقول عند الاخذ بعد ما قال  
من القبائح انما قلت ذلك

یہاں علمائے یہ تصریح کی ہے کہ اس قسم کے بعد خداوند بخشنے  
لوگوں، چوروں، مکاروں اور خوزیری کرنے والوں میں  
پائی جانے والی بدیوں کو بیوی سے منسوب کر کے اس کے  
بھائی سے جب تک شکایت نہ کرے گا وہ قسم سے بری  
نہ ہوگا کم از کم ان بدیوں میں سے تین ضروری ہوں گی یہاں  
علماء کرام نے یہ ہرگز نہیں فرمایا کہ خداوند اپنی بیوی سے  
انتقام کا قصہ کہے ہوئے تھا یا وہ بیوی کو انتقام کا  
مستحق قرار دے ہوئے تھا تو اب اگر آپس میں صلح کر لیں  
تو قسم ختم ہو جائے گی کیونکہ قصہ انتقام یا استحقاق انتقام  
ختم ہو گیا ہے، بلکہ انھوں نے اس شکایت کو گناہ  
قرار دینے کے باوجود فرمایا کہ وہ اپنی قسم کو پورا کرنے کیلئے  
یہ گناہ کرے اور پھر شکایت کے بعد اس گناہ سے توبہ  
کر لے، اور بھائی سے شکایت کرنے کے بعد اس کو  
کہہ دے کہ میں نے یہ باتیں قسم کو پورا کرنے کے لئے کی  
ہیں ورنہ بیوی ان بدیوں سے بری ہے، اور شکایت  
کرنے سے قبل بھائی کو یہ عذر نہ بتائے، اگر اس نے  
شکایت سے قبل بھائی کو اطلاع دے دی کہ میں  
قسم کو پورا کرنے کے لئے تجھ سے بیوی کے متعلق بے اصل  
باتیں کروں گا، تو قسم سے بری نہ ہوگا، کیونکہ شکایت  
سے قبل یہ بات بتا دینے میں بیوی سے متعلق بدی  
کی شکایت نہ رہے گی۔ خانیہ، خلاصہ، بزازیه  
وغیرہ میں ہے کہ ایک شخص نے بیوی کو کہا کہ اگر میں  
تیرے بھائی کو یہ شکایت نہ کروں کہ تیری بہن میں دنیا  
کی تمام قبیح باتیں ہیں تو تجھے طلاق ہے، تو فقہاء کرام نے  
اس پر فرمایا کہ اگر اس شخص نے بیوی کے متعلق اس کے

لاجل الیمن وہی بریۃ عن ذلک فیکون هذا  
الکلام قوبة منه عما قال فیہا ویکون بالشرع  
در نوازل و تاتار خانہ و ہندیہ ست و لو قال له قبل  
ذلک لایجوز لانه لایکون بعد ذلک قول قبیلہ  
نظر کنید ایں جا یک پہلو گناہ بود و دگر سوطلاق و ایں  
مبغوض ست و آن مغضوب و آشتی محبوب و شرعاً  
مطلوب اگر کار با و کشودے بہار ایتمو بہوں  
بود و واجب بودے کہ زن و شوئے ہم آمیزند و از  
سر جنگ و پرخاش برخیزند تا از مبغوض و مغضوب  
ہر دو پرہیزند اما گفتند و ایں راہ آسان ز فتنہ پس  
روشن و عیاں شد کہ آشتی رافع یمین نتوان شد و  
خود علامہ را ایں جا اطمینان نفس نبود کہ می گوید و اختہ  
علیہ من الشکایۃ اگر یمین بد لالت حالی  
مستقیم ببقائے سزاواری سزا شد و بعد صلح  
آن سزاواری نماندے زوال یمین واجب بودے  
گو از شکایت ترس آزارے مباشر مگر علامہ خواست  
کہ سقوط یمین را عذرے پدید آرد و پیدا است  
کہ سوگند پر وائے سود و زیان کسے ندارد اگر زید سوگند  
خورد کہ زدا عمرو را خواہد گشت بے گناہے عمر و شفیع  
سقوط علف نگردد بلکہ بر زید فرض بود کہ سوگند شکنند  
کفارہ ادا کنند و بالله التوفیق۔

بھائی کو کہنے، چوروں، مکاروں اور فستاقوں میں  
پائی جانے والی بدیاں بتائیں تو وہ قسم سے بری ہو جائیگا  
اور ایسا کرنے پر وہ گناہ کار ہوگا، اس کی قسم کثیر بدیوں  
کے متعلق ہے جن میں سے کم از کم تین بدیاں بھائی کو  
بتانا ضروری ہوگا، اور فقید ابولیت رحمہ اللہ تعالیٰ نے  
یہاں مندرایا کہ قسم کھانے والے شخص کو چاہئے کہ  
وہ بھائی کو بدیوں کی شکایت کرنے کے بعد کہے کہ میں نے  
آپ سے باتیں قسم کو پورا کرنے کے لئے کی ہیں ورنہ تمہاری  
ہن (بیوی) ان بدیوں سے بری ہے، تو شکایت کے  
بعد یہ حقیقت بیان کرنا اس کی طرف سے توبہ قرار پائیگی،  
اور قسم اور گناہ سے بری ہو جائے گا۔ نوازل، تاتار خانہ  
اور ہندیہ میں مذکور ہے کہ اگر شکایت سے قبل بھائی کو  
حقیقت سے آگاہ کر دیا تو قسم سے بری نہ ہوگا کیونکہ  
حقیقت سے آگاہ کرنے کے بعد بیوی سے منسوب بدیوں  
کی شکایت نہ بنے گی، آپ نور کریں کہ یہاں ایک پہلو  
گناہ کا ہے اور دوسری تکلیف دہ چیز طلاق ہے،  
طلاق مبغوض چیز ہے اور گناہ مغضوب چیز ہے جبکہ  
صلح و آشتی محبوب اور شرعاً مطلوب چیز ہے، اگر  
معاملہ وہی ہوتا جو آپ سمجھ رہے ہیں تو یہاں پر خاوند  
اور بیوی کی آپس میں صلح کرنا اور لڑائی اور ناراضگی کو  
ختم کرنا واجب ہوتا جس کی بنا پر مبغوض اور مغضوب  
دونوں سے پرہیز ہو سکتا تھا لیکن فقہاء نے ان سے بچنے کے لئے یہ آسان راستہ نہ بتایا، تو واضح طور پر

معلوم ہوا کہ صلح قسم کو ختم نہیں کر سکتی اور خود علامہ صاحبی رحمہ اللہ اس بات میں مطمئن نظر نہیں آتے اسی لئے انھوں نے صلح اور زوال قصد ضرر کے ساتھ شکایت کرنے سے خطرہ کی بات کی ہے، کیونکہ اگر قسم ولایت حال کی وجہ سے استحقاق سزا کی بقاء کے ساتھ مقید ہوتی اور صلح کے بعد وہ استحقاق انتقام ختم ہو جاتا ہو تو پھر قسم کا ساقط ہو جانا لازم ہوتا اگرچہ شکایت کرنے سے خطرہ نہ بھی ہوتا مگر علامہ مذکور نے شکایت سے خطرہ کو قسم کے سقوط کے لئے بنانا چاہا حالانکہ ظاہر ہے کہ قسم میں کسی کے نفع و نقصان کی پروا نہیں ہوتی، مثلاً زید نے قسم کھائی کہ وہ عمرو کو مارے گا، تو عمرو بے گناہ ثابت ہو جائے تو اس کی قسم ساقط نہ ہوگی بلکہ زید کو اپنی قسم کی وجہ سے لازم ہوگا کہ وہ قسم کو توڑ دے اور کفارہ دے، وبالله التوفیق۔ (ت)

**شبہ سابعہ** بخانہ گز اشتن دوگونہ  
است موافقہ کہ رضائے پدر باشد و مخالفت  
کہ بے رضائے او و شک نیست کہ حال بر ارادہ  
قسم دوم دال است یعنی خلاف مرضی من بحسانہ  
نگزاری و این جا واقع قسم اول است پس شرط  
حشمت متحقق نشد۔

**ساقول** شبہ کہ بیٹے کو گھر میں چھوڑنا  
دو طرح ہو سکتا ہے ایک موافقت کے طور پر کہ  
باپ کی مرضی سے ہو، اور دوسرا مخالفت کے طور  
پر کہ والد کی مرضی کے بغیر ہو، جبکہ قسم کے ارادے کا  
موجب دوسرا احتمال ہے یعنی والد کی قسم کا مطلب  
یہ ہے کہ اس کو میری مرضی کے بغیر گھر میں نہ چھوڑنا،  
اور یہاں واقعہ کا تعلق پہلی صورت سے ہے کہ باپ کی رضا مندی سے بیوی نے بیٹے کو گھر میں چھوڑا ہے لہذا  
قسم کے ٹوٹنے کی شرط نہ پائی گئی۔ (ت)

**اقول** اولاً زید برفتن زن بخانہ عمرو  
راضی نباشد زن را باز دارد او سر نہسد گوید  
ان دخلت الدار فانت  
طالق ثلاثاً آیا بیع شنیدہ کہ حشمت  
دریں مبین موقوف بر عدم رضائے زید ماند تا آنکہ  
اگر زید گاہے خودش راضی شدہ زن را دستوری  
دہد باز بدخول طلاق نیفتہ حاشا بلکہ  
تا حیات زن و شوایں تعلیق بیع گاہ زوال پذیر  
نیست تا بحصول شرط نزول جزا نشود تا  
آنکہ اگر زید زن را یک طلاق دہد و بگذارد

**اقول** (جواب میں کہتا ہوں کہ) اولاً زید  
اگر اپنی بیوی کو عمرو کے گھر سے روکنے کی کوشش کرے  
اور بیوی باز نہ آئے تو زید قسم کھائے کہ اگر تو عمرو  
کے گھر میں داخل ہوئی تو تجھے تین طلاقیں، تو  
کیا آپ نے کبھی یہ سنا ہے کہ یہ قسم زید کی ناراضگی  
میں عمرو کے گھر داخل ہونے سے ٹوٹے گی، حتیٰ کہ اگر  
زید خود راضی ہو جائے اور بیوی سے معاملہ بحال  
کر لے تو کیا اس کے بعد بیوی وہاں داخل ہو تو طلاق  
نہ ہوگی، ہرگز ایسا نہیں بلکہ یہ قسم خاوند اور بیوی کی  
زندگی بھر کے لئے ہے اور قسم میں مذکور طلاق کی



کہ عدت بگزار دہا زین دران خایہ پائے نہد جز از فردو آید  
و محل ندیدہ را نکاح رود کہ زید بلا تحلیل او را بزنی توان  
گرفت پس ازاں زن بر قدر خواہد برضائے زید یا  
بے رضائے او باں خانہ رود طلاق نشود کہ یمن بیکبار  
مخل شد کما تقدم عن السراجیۃ و  
الہندیۃ۔

اور اب زید یعنی خاوند کو اختیار ہوگا کہ وہ بغیر حلالہ بیوی سے دوبارہ نکاح کر لے تو اس دوبارہ نکاح کے بعد  
بیوی چاہے تو عمر کے گھر داخل ہو سکے گی زید کی رضا سے یا بغیر رضا کے داخل ہو اب طلاق نہ ہوگی کیونکہ ایک  
دفعہ شرط پائے جانے پر قسم ختم ہو چکی ہے جیسا کہ سراجیہ اور ہندیہ کے حوالہ سے گزر چکا ہے۔ (ت)

ثانیاً اگر سوگند پاکہ بر امور نامرضیہ حالف  
باشد متقید بعدم رضا شود ان خروجت فانت  
طالق بعینہ نہد ان خروجت الا باذن او برضائی  
فانت طالق بوداں خلاف اجماع و تصریحات  
جملہ کتب ست۔

اجازت یا میری رضا کے بغیر باہر جائے تو تجھے طلاق ہے، تو لازم آئے گا کہ ان دونوں باتوں میں منسرق  
نہ ہو حالانکہ یہ اجماع اور تمام کتب کی تصریحات کے خلاف ہے (ت)

ثالثاً عل آں ست کہ دلالت حال  
بر آن ست کہ ایں کار خلاف مرضی حالف ست  
نہ بر آں کہ منع تا خلاف مرضی ماندن ست و لہذا  
مقام خشم تا بحد توسط باشد انسان را تصور  
عواقب باز نہارد خودش و اند کہ گنجائش رضا و  
زوال غضب باقی ست آنگاہ امثال تعسیت  
شدید را مقید باذن میکند کہ بے دستوری من  
چنان نمکنی و چون خشم بمنہتی رسید رضا در وقت  
آنہد را خیال ہم پیرامون خاطرش نمی گردد و حکم

ثالثاً اس صورت میں دلالت حال یہ ہے  
کہ یہ کام مثلاً گھر میں چھوڑنا، قسم کھانے والے کی  
مرضی کے خلاف ہے اور یہ دلالت اس پر نہیں کہ اس  
کام سے منع یعنی گھر میں نہ چھوڑنا اس کی عدم رضا تک  
ہے جہاں پر غصہ اور ناراضگی حد اعتدال میں ہو وہاں  
یہ غصہ انسان کو انجام سے بے خبر نہیں کرتا اور وہ جانتا  
ہے کہ غصہ اور ناراضگی ختم ہونے کی اور راضی ہو جانے  
کی گنجائش باقی ہے تو ایسے موقع پر شدید امور سے  
مشروط قسم کو اجازت سے مقید کیا جاتا ہے کہ میری

موبدی کند پس تخصیص و تقیید مرا بودن در کنار غالباً  
جز تقیید و تا باید تصور سے ہم بدین نمی باشد و لهذا  
مستقید باذن و غیر نمیکند پس معنی سخن آن نباشد کہ بخانه  
گذاشتن تا خلاف مرضی من است نمکنی بلکه مفهوم آن  
کہ بخانه گذاشتن خلاف مرضی من است زنہار نمکنی و  
بریں تقدیر گو آئندہ مطابق مرضیش شود حکم مرتفع  
نشود کہ خلاف مرضی آن وقت بود نہ مرضی موبوم آئندہ  
و ہر گاہ کند قطعاً خلاف مرضی وقت دیگر را خلاف  
مفہوم مباشر پس شرط حث متحقق است۔

مرضی کے خلاف یہ کام نہ ہوا و جب غصہ انتہائی ہو جائے تو  
رضا کے حال کو دل میں نہیں لاتا اور قسم میں حکم کو بادی کو دیتا  
ہے، پس اس موقع پر تخصیص و تقیید کو مراد بنانا تو  
در کنار وہ غالب طور پر تقیید اور بادی حکم کے سوا کسی چیز کا  
تصور تک نہیں کرتا اس لئے وہ یہاں اجازت وغیرہ  
سے قسم کو مقید نہیں کرتا۔ پس یہاں قسم کا یہ مطلب نہیں  
ہوگا کہ میری مرضی کے خلاف تک اس کو گھر میں چھوڑنے  
کا عمل نہ کرنا بلکہ اس کا مفہوم یہ ہوگا کہ اس کو گھر میں چھوڑنا  
میری مرضی کے خلاف ہے لہذا یہ عمل نہ کرنا، تو اس تقدیر  
پر بعد میں رضامندی سے بھی چھوڑے گی تو قسم کا حکم ختم نہ ہوگا کیونکہ قسم کے وقت مرضی نہ ہونے کا اعتبار ہے نہ کہ آئندہ  
موبوم مرضی کا اعتبار ہے بلکہ جب بھی یہ عمل ہوگا تو وہ اس قسم کی خلاف مرضی ہی میں ہوگا دوسرے وقت کی مرضی جو  
قسم کے مفہوم کے خلاف ہے میں نہ ہوگا، تو اس صورت میں قسم کا ٹوٹنا متحقق ہو جائے گا۔ (د)

**رابعاً** اگر ازیں تدقیق کریم غایتہ آنکہ  
برہم معنی محتمل باشد و تقیید بدلت حال شک نیست اما آنجا کہ تقیید  
بدلت حال شک نیست امر محتمل صالح تقیید نتوان شد کہ اطلاق لفظ  
یقینی است و الیقین لا یزول بالشک و لہذا اگر  
زن شوئے را گفت تو بر من زنہ گرفتہ شوئے  
گفت ہر زن کہ مرا ہست مطلقہ است  
ایں زن نیز طلاق شود اگرچہ بظاہر مقصود مزارعائے  
ایں زن سے نماید کہ اگر زنہ جب نہ گرفتہ ام  
اور اطلاق است فاما محتمل کہ مقصود سزا سے زن  
بود کہ چہرہ در حلال بر من خوردہ گرفتہ و دلالت  
محتملہ بسندہ نیست آری اگر نیت غیرش کردہ مست  
دیانتہ صحیح باشد در ہدایہ ارشادی رود و اذا  
قالت المرأة لزوجها تزوجت علی

**رابعاً** اگر تدقیق مذکورہ سے قطع نظر بھی  
کولیں تو زیادہ سے زیادہ یہی کہا جاسکتا ہے کہ یہاں  
اطلاق اور تقیید دونوں کے احتمال ہیں اور دلالت  
حال سے مقید ہونے کے احتمال میں شک نہیں ہے  
لیکن محض اس احتمال کی بنا پر قسم دلالت حال سے  
مقید نہ ہوگی کیونکہ قسم کے الفاظ میں اطلاق اور  
عموم ہے جو کہ یقینی ہے تو یہ یقین محض احتمال اور  
شک سے ختم نہیں ہو سکتا کیونکہ شک یقین کو زائل  
نہیں کر سکتا، اسی لئے مثلاً اگر بیوی خاوند کو کہے  
کہ تو نے مجھ پر کوئی عورت دوسری بیوی بنا رکھی ہے  
تو خاوند جواب میں یوں کہے کہ جو بھی عورت میری بیوی  
ہو اس کو طلاق ہے تو اس بیوی کو بھی طلاق  
ہو جائے گی۔ تو یہاں بظاہر خاوند کی قسم کا مقصد

فقال كل امرأة لي طالق ثلاثا طلقت هذه  
التي حلفت في القضاء ووجه الظاهر  
عموم الكلام وقد يكون غرضه ايحاشها  
حيث اعترضت عليه فيما احله الشرع  
ومع التردد لا يصلح مقيد او ان  
قوى غيرها يصدق ديانة لا قضاء لانه  
تخصيص العام اعد باختصار ايسر  
بسنه بود فاما توضيح مرام وزيارت وافادت  
را مثالي چنداين پسלו نیز بر خوانیم که دلالت حال  
بحال احتمال معتبره داشته اند (۱) ہمیں مثال  
ہدایہ (۲) آگہ گزشت کہ اگر بر خروج زن یا بندہ  
مطلقاً سوگند خورد بے تقیید باذن متقید بزمان  
بقائے ملک نباشد اقول زیرا کہ ممکن کہ مرد  
بندہ یا زن اور رازے بود کہ بہ برون شدن  
برون افتد و حفاظی و کوچہ گردی زن اہل غیرت  
را بعد مینونت نیست موجب عار شود مرد ماں گویند  
ایں زن فلان ست اگرچہ اطلاق بلحاظ ما کان  
ست بلکہ نخواہند کہ بخوابہ خود بعد فراق  
نیز بکنار دیگرے رود پس از جدائی ہم اورا  
نگاہ دارند و تکفل نفقہ اش کنند باز تصدیق  
ایں معنی در حدیث یا فتم عبد الرزاق در مصنفہ  
گوید انبأنا معمر عن الزهري  
قال سأل رجل رجلاً صلي الله

اپنی اس بیوی کو راضی کرنا ہے کہ تیرے علاوہ کوئی اور  
بیوی ہو تو اس کو طلاق ہے، لیکن الفاظ کے  
پیش نظر یہ بھی احتمال ہے کہ وہ اس بیوی کو  
اعتراض کرنے پر سزا دینا چاہتا ہو کہ اس نے میرے لئے  
حلال معاملہ میں کیوں مداخلت کی ہے تو ظاہر حال کی دلالت  
کا احتمال سند بن سکے گا کیونکہ الفاظ میں عموم اور اطلاق  
ہے جو کہ یقینی ہے، ہاں اس احتمال کی بنا پر موجودہ بیوی  
کے علاوہ کسی دوسری بیوی کی نیت کا اظہار کرے تو دینا  
اگرچہ معتبر ہوگی لیکن قضاء معتبر نہ ہوگی، ہدایہ میں فرمایا  
ہے کہ جب بیوی خاوند کو کہے کہ تُو نے مجھ پر دوسری بیوی کر رکھی  
ہے تو خاوند اس کو جواب میں یوں کہے کہ جو بھی میری بیوی  
ہے اس کو تین طلاقیں۔ تو اس قسم دلانے والی بیوی کو  
بھی طلاق ہو جائیگی، قضاء یہی حکم ہوگا کیونکہ اس کی وجہ  
ظاہر ہے کہ قسم کے الفاظ کا عموم ہے جبکہ ایسے موقعہ  
پر خاوند کی غرض بھی یہ ہو سکتی ہے کہ وہ بیوی کو اس کے  
اعتراض پر سزا دینا چاہتا ہے کہ اس نے شرعاً حلال کام  
پر اعتراض کیوں کیا ہے تو کلام کے عموم اور سزائے نیت کی  
غرض کے احتمال کے باوجود کسی اور بیوی کی نیت کے  
احتمال کی وجہ سے یہ قسم دلالت حال سے مقید نہ بن سکے گی  
ہاں اگر دوسری بیوی کی نیت کرے تو اگرچہ وہ دینا  
معتبر قرار دی جائیگی لیکن قضاء معتبر نہیں ہوگی کیونکہ  
یہ عموم میں تخصیص ہے جبکہ دلالت حال تخصیص نہیں کر سکتی  
اعد اختصاراً۔ اس مقصد کے لئے یہ مثال کافی ہے تاہم

تعالى عليه وسلم فقال  
الرجل يجده مع امرأته  
سجلا فيقتله فقال النبي  
صلى الله تعالى عليه و  
سلم لا تسمعون ما  
يقول سيدكم قالوا  
لا نعلمه يا رسول الله فانه  
سجلا غيور والله ما تزوج  
امراة قط الا بكرا ولا طلق  
امراة قط فاستطاع احد  
صنا ان يتزوجها فقال  
النبي صلى الله تعالى عليه  
وسلم يا ايها البيهقي  
احذرت والسائل هو سيدنا سعد  
بن عباد رضي الله تعالى  
عنه ولهذا سرت طلاق دفعة كه كناه  
بود و تبصرين از مبغوض شرعي بے حجت  
شرعي اكثر بر و تازيانہ تحليل معتبر و فرمودہ اند  
و بر عسر و نكاح كفايت نموده تا با ہم شہد ہد گر  
پخشند حكمتش ہمان ست كه غيرت منداں از  
تثليث طلاق باز مانند تا بہ تيسر مستعار  
طوق عار نشود والعياذ بالله  
تعالى بخلاف آنكه بے اذن من

وضاحت اور فائدہ کو زائد بنانے کے لئے اس پر مزید چند  
مثالیں پیش کرتا ہوں کہ محض احتمال کی صورت میں دلائل  
حال معتبر نہیں ہوتا، پھر یہ کی مثال کے بعد دوسری مثال  
یہ ہے کہ جو پہلے گزرا کہ بیوی یا غلام باہر جانے کو تیار ہو  
تو اس موقع پر بیوی کو طلاق یا غلام کو آزادی کی علی الاطلاق  
قسم کھانا جو اجازت سے مشروط نہ ہو تو یہ قسم عام اور مطلق  
ہوگی اور ملک یا نکاح کی موجودگی سے مشروط نہ ہوگی، کیونکہ  
یہاں پر اگرچہ دلائل حال کی وجہ سے اس قسم کے مفید  
ہونے کا احتمال ہے لیکن یہ احتمال معتبر نہ ہوگا کیونکہ الفاظ  
میں عموم ہے اقول اس کے ساتھ یہ بھی ممکن ہے کہ قسم  
کھانے والے کا مقصد ہمیشہ کے لئے بیوی یا غلام کو  
باہر جانے سے روکنا ہو، کیونکہ ان کے پاس اس کا  
ایک ایسا ذریعہ ہے جو ان کے باہر جانے سے افشاء  
ہو جائے گا اور خفت اٹھانا پڑے گی یا بیوی کو ہمیشہ  
کے لئے باہر نکلنے سے روکنا مقصود ہو اگرچہ وہ نکاح  
باہر اور جدا بھی ہو جائے کیونکہ غیرت مند لوگ اپنی مطلقہ  
کی عورت کی کوچہ گردی پر بھی غیرت اور عار محسوس کرتے  
ہیں کہ لوگ کہیں گے کہ یہ فلاں کی بیوی ہے اگرچہ اس کی  
بیوی سابقہ زمانے کے لحاظ سے کہتے ہوں بلکہ  
غیرت مند اپنی مباشرت شدہ عورت کو فراق اور  
طلاق کے بعد بھی دوسرے کی مباشرت میں دیکھنا  
پسند نہیں کرتے، اس لئے طلاق مطلقہ کے بعد بھی وہ اس کو  
اپنی نگرانی میں رکھتے ہوئے اس کے تمام اخراجات



کی کفالت کرتے ہیں پھر اس مضمون کی تصدیق میں نے حدیث میں پائی ہے، مصنف عبدالرزاق میں فرماتے ہیں ہیں معمر نے زہری سے خبر دی ہے انھوں نے فرمایا کہ ایک شخص نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے سوال کیا اور عرض کی ایک شخص اپنی بیوی کے ساتھ کسی غیر مرد کو پائے تو قتل کر دے، تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ کیا تم اپنے آقا کی بات کو نہیں سنتے کہ وہ کیا فرما رہا ہے تو اس پر دیگر اصحاب نے عرض کی یا رسول اللہ (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اس شخص کو ملامت نہ فرمائیں کیونکہ یہ غیور شخص ہے خدا کی قسم یہ ضرر باکرہ عورت سے نکاح کرتا ہے اور اس کی طلاق دی ہوئی عورت کو دوسرا کوئی بھی ہم میں سے نکاح نہیں کر سکتا۔ تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ قتل کی اجازت نہیں دیتا ماسوائے (قاضی کے ہاں اس کے خلاف) گواہ پیش کرنے کے، اھ، قلت (میں کہتا ہوں) وہ سائل حضرت عبادہ بن صحت رضی اللہ تعالیٰ عنہ تھے، اور اسی غیرت کی وجہ سے ایک ہی دفعہ تین طلاقیں دینا گناہ قرار دیا گیا ہے کہ شرعاً مبغوض چیز کو شرعی حاجت سے زائد استعمال کرنے پر حلالہ کی شرط کو سزا کے طور پر مقرر کیا گیا ہے اور اسی وجہ سے حلالہ میں دوسرے شخص سے صرف نکاح کو کافی نہ قرار دیا گیا بلکہ جب تک ایک دوسرے کے مزے کو نہ چکھ لیں حلالہ مکمل نہیں ہو سکتا، یہ اس لئے تاکہ غیر تمند لوگ تین طلاقیں دینے سے باز رہیں اور خواہ مخواہ دوسرے شخص کی مجامعت کو اپنے گلے میں

بیرون زرد کہ ولایت اذن بانہائے ملک مفتی شود (۳) آنکہ گزشت کہ بے اذن زن زن نے نکتم مقید ببقائے زوجیت نباشد اقول ازاں رو کہ مقصود عنہم نرسانیدن ست بزَن و باربا باشد کہ بعد فراق نیز زناں بزواج شوهر بزَن دیگر غلگین شوند ایام خود یاد سے آید و بجائے خود شستن دیگرے رنج می رساند بخلاف آنکہ بے اذن زن بیرون زرد ایس مقید شود چنانکہ و جہش بالانشتیم (۴) زن را بامر بیگانہ چاہن زن دید سوگند خورد کہ اگر باز مرد بیگانہ چاہن زنی رسن زنی از گلو گشتی و بخت نہ نوچہ نوکرست کہ باذن مرد آمد و رفت دارد و زن او را کار ہائے خانگی می نرساند نیز پس از آن عم و عہد و خالہ زن یا برادران مرد برضائے مرد سے آیند یا خود در ہمیں خانہ سے مانند و بازن معین می شوند مرد بایں بہر راضی ست یا ایں ہمسہ اینہا بدالت حال مستثنیٰ نشوند و زن بعد سوگند اگر باں نوکر یا ایں قریبیاں سخن گوید طلاقہ شود در جواہر الفتاویٰ باب چہارم فتاویٰ امام مفتی الجن والانس بحسم الدین عمر نسفی قدس سرہ الصنفی ست سرجل سرائی امرا تہ تتکلم اجنبیا فقال اگر پیش تو با مرد بیگانہ سخن گوئی فانت طالق فکلمت تلمیذ نروجرہا لیس من محاسنہا و کلمت سرجلانی

هذه الدارينهما معرفة ولكن لا محرمية  
بينهما او كلمتهما رجل من ذوى الارحام و  
ليس من محارمها فانه يقع الطلاق  
اقول زيرا محتمل ست کہ مرد با عتقاد زن پیش ازین  
روادار اینها بود چون دید کہ با جنسی محض ہم سخن  
می شود در سنش تنگ تر کشید و با نام محرم  
سخن گفتن مطلقا منع کرد پس اطلاق لفظ را تقیید  
تتقین متعین نشد، وباللہ التوفیق۔

نہ ڈالیں، والعیاذ باللہ۔ اس کے برخلاف اگر قسم کو اجازت  
مشروط کیا ہو تو پھر اجازت کی ولایت ختم ہو جانے یعنی  
نکاح ختم ہو جانے پر قسم ساقط ہو جائیگی (۳) وہ جو  
گزارا کہ خاوند نے بیوی سے کہا کہ تیری اجازت کے  
بغیر دوسری عورت کو بیوی نہ بناؤں گا، تو یہ قسم  
موجودہ بیوی سے نکاح کی حالت سے مختص نہ ہوگی  
(بلکہ اس بیوی سے نکاح ختم ہونے کے بعد بھی  
اس کی اجازت ضروری ہوگی) اقول (۴) میں

کہتا ہوں کہ) اس قسم کا مقصد بیوی کو پریشانی سے بچانا ہے۔ کیونکہ بیوی کی پریشانی صرف  
نکاح کی حالت سے مختص نہیں کیونکہ بار بار ایسا ہوتا ہے کہ فرقت کے وقت بھی عورتیں سابقہ خاوند کی دوسری  
شادی سے غمگین ہوتی ہیں، اپنا وقت یاد کر کے اپنے بجائے دوسری کو رہتی دیکھ کر رنج پاتی ہیں،  
(غرض کہ چونکہ بیوی کی پریشانی دوسری عورت کی وجہ سے صرف حالت نکاح سے

مختص نہیں بلکہ جدائی کے بعد بھی اس چیز پر وہ پریشان ہوتی ہے لہذا اس پریشانی سے بچانا حالت نکاح کے  
بعد بھی ہو سکتا ہے لہذا یہ قسم بیوی سے فراق کے بعد قائم رہے گی) اس کے برخلاف اگر خاوند قسم کھائے کہ تو  
میری اجازت کے بغیر باہر نہ جائے گی تو یہ قسم حالت نکاح سے مقید ہوگی جیسا کہ اس کی وجہ پہلے ہم بیان کر چکے  
ہیں (۴) بیوی کو غیر شخص سے بے تکلف باتیں کرتے ہوئے پائے تو اس وقت قسم کھائے کہ اس کے بعد  
اگر تو نے بیگانے مرد سے بات کی تو نکاح کی رسی تیرے گلے سے نکل جائے گی یعنی تجھے طلاق ہوگی، جبکہ گھر میں  
فوکرا کر ہیں جو خاوند کی اجازت سے گھر میں آتے جاتے ہیں جن کو بیوی گھر کے کاموں کے متعلق ہدایات دیتی ہے

عہ اقول والاوی کلمتہ مرجلا لان الحنث  
بکلامہا لا بکلام غیرہا اذالم تجب  
۱۲ منہ۔

اقول (میں کہتا ہوں) یہاں بہتر یہ ہے کہ یوں کہا جائے  
عورت نے اس مرد سے بات کی۔ کیونکہ عورت کے بات  
کرنے سے قسم ٹوٹے گی کسی دوسرے کے کلام کرنے سے  
نہ ٹوٹے گی بشرطیکہ عورت غیر کو جواب نہ دے ۱۲ منہ (ت)

یوں ہی بیوی کے چچا یا چچو بھی زاد یا خالہ زاد یا خاوند کے بھائی خاوند کی اجازت سے گھر آتے ہیں یا اسی گھر میں رہتے ہیں اور بیوی اپنے خاوند کی رضامندی سے ان تمام حضرات سے بات کرتی رہتی ہے، اس دلالتِ حال کے باوجود یہ لوگ اس قسم سے مستثنیٰ نہیں ہوں گے بلکہ بیوی قسم کے بعد گھر کے نوکر یا ان مذکورہ قریبیوں سے بات کرے گی تو اس کو طلاق ہو جائے گی۔ جابر الفناؤی کے باب چہارم میں امام مفتی جن والہ رحمہ اللہ نے بیوی کو کسی اجنبی کے ساتھ نفسی قدسِ سرہ کے فتوے ذکر کئے گئے ہیں جن میں یہ ہے کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو کسی اجنبی کے ساتھ باتیں کرتی ہوئی پایا تو اس نے قسم کھائی کہ اگر اس کے بعد تو نے بیگانے شخص سے بات کی تو تجھے طلاق ہے تو اس کے بعد بیوی نے خاوند کے غیر محرم شاگرد سے بات کی یا اس گھر میں آنے جانے والے واقف کار غیر محرم سے بات کی یا بیوی کے غیر محرم رشتہ دار شخص نے بیوی سے خود بات کر لی تو طلاق واقع ہو جائے گی۔

**اقول** (میں کہتا ہوں) یہ اس لئے کہ قبل ازیں خاوند بیوی پر اعتماد کرتے ہوئے ان مذکور لوگوں کے بارے میں رواداری سے کام لیتا رہا، تو جب اس نے بیوی کو خالص اجنبی شخص سے باتیں کرتے ہوئے دیکھ لیا تو اس نے بیوی کی رسی کو تنگ کرتے ہوئے مطلقاً غیر محرم سے بات کرنا ممنوع قرار دیا تو اس احتمال کے ہوتے ہوئے یہ قسم دلالتِ حال کی وجہ سے مقید نہ ہوگی بلکہ یہ قسم اپنے الفاظ کے عموم پر باقی رہے گی اور ہر غیر محرم کو شامل ہوگی، اور تو فی صرف اللہ تعالیٰ سے حاصل ہے۔

**شبہہ ثامنہ ازیں ہم درگزشتیم آخر**  
 کم نہ ازاں کہ موافقہ و مخالفہ دونوع تخلیکہ ست و  
 ارادہ یک نوع تخصیص عام ست کماحقہ فی  
 الفتح و نیت تخصیص عام دیانہ مقبول ست  
 کما مر ا نفا عن الہدایۃ کو قضا پذیر مباحث  
 زن نیز برو اعتبار توان کرد لان المرأۃ کالقاضی  
 کما فی التبیین و الفتح و الشامی پس اگر  
 نیت ایں خصوص کردہ باشد باید کہ عند اللہ حانث  
 نشود و رفوتی التفات باین قیدی بایست لالت  
 المفتی بالدیانہ یفتی کما فی التنبیہ و غیرہ۔  
 اور شامی میں ہے، پس اگر خاوند نے اپنی قسم میں اس تخصیص کی نیت کر لی ہو تو عند اللہ قسم نہ ٹوٹے گی،

**انٹھواں شبہہ** یہ کہ تمام مذکورہ احتمالات کو نظر انداز کر دیں تب بھی کم از کم یہ گنجائش ضرور ہے کہ خاوند کی قسم میں موافقی اور مخالفت لا تعلقی کی دو قسمیں ہیں اور دونوں میں سے ایک احتمال کا ارادہ کرنا بھی ایک قسم کی تخصیص ہے جس سے عام کو خاص کیا جاسکتا ہے جیسا کہ فتح القدیر میں اس کی تحقیق موجود ہے، اور عام میں تخصیص کی نیت کرنا دیانہ مقبول ہے جیسا کہ ابھی ہدایہ کے حوالہ سے گزرا ہے، اگرچہ یہ تخصیص کی نیت قضا قابل قبول نہیں اور بیوی بھی ایسے معاملات میں قاضی کا حکم رکھتی ہے اس لئے بیوی بھی اس کو معتبر قرار نہیں دے سکتی جیسا کہ تبیین فتح اور شامی میں ہے۔

جبکہ فتویٰ دیتے وقت اس قید و تخصیص کو پیش نظر رکھنا چاہئے، جیسا کہ تنویر وغیرہ میں ہے کہ مفتی کو چاہئے کہ وہ دیانت پر فتویٰ دے۔ (ت)

**اقول** (جواب میں کہتا ہوں کہ) کوئی بات نہیں، کیونکہ دیانۃً بھی یہ نیت کا رآمد نہیں ہے، قسم میں موافق اور مخالفت یہ دونوں لا تعلقی کی قسمیں نہیں ہیں بلکہ یہ لا تعلقی کے دو وصف ہیں جبکہ دو وصفوں میں سے کسی غیر مذکور وصف کی نیت معتبر نہیں ہوتی جیسا کہ ایک شخص کھڑا ہو اس کے متعلق کوئی دوسرا یہ قسم کھائے کہ میں اس شخص سے بات نہ کروں گا، اور اب بعد میں کھڑے ہونے کے وصف کی بابت قسم کو بتائے تو یہ نیت لغو اور بیکار ہوگی، ہاں اگر قسم میں کھڑے ہونے کا ذکر کرنا اور قسم اس نیت پر کھاتا تو دیانۃً معتبر ہو سکتی تھی اگرچہ قضائے نیت معتبر نہیں ہے کیونکہ یہ قسم حاضر شخص کے متعلق ہے جبکہ حاضر میں وصف کا ذکر کارآمد نہیں اور پھر کھڑا ہونا ایسا وصف بھی نہیں ہے جو قسم کا داعی بن سکے اور بات نہ کرنے کی وجہ بن سکے، یوں ہی اگر کوئی قسم کھائے کہ میں بیوی نہ بناؤں گا، تو اس سے اگر وہ ہاشمی یا ترکی یا عربی یا کوئی خاص نسب الی عورت مراد لے تو یہ نیت دیانۃً معتبر ہوگی کیونکہ یہ عورت کے اقسام میں سے ایک قسم کی تخصیص ہے، اور اگر ربائش کے لحاظ سے کسی عربی یا ہندی یا ملکی عورت کے بارے میں یہ نیت کرے تو معتبر نہ ہوگی کیونکہ یہ ایک خاص جگہ والی عورت کے متعلق ہے جو اس کی صفت ہے اور کوئی صفت ذکر کے بغیر معتبر نہیں ہو سکتی، چونکہ قسم صرف عورت کے ذکر پر مشتمل ہے اس میں

**اقول** خیرست دیانۃً نیز ایں نیت کارندہد موافقہ و مخالفۃ دو نوع تحلیہ نیست بلکہ دو وصف است و نیت وصفی خاص غیر مذکور معتبر نشود چنانکہ نسبت مردے استنادہ سوگند خورد کہ بایں مرد سخن نگویم و آزر دکنہ کہ بایں مرد استادہ ایں نیت لغو باشد آری اگر گوید بایں مرد استادہ سخن نزنہ و نیت تخصیص بوقت قیامش کند دیانۃً معتبرست نہ قضائہ کہ وصف در حاضر لغوست و صفت قیام داعی ترک کلام نیست بچناں اگر سوگند خورد کہ زن نکند و مراد زن ہاشمیہ یا ترکیہ یا عربیہ یا نسب الی دیانۃً معتبرست کہ ایں یک نوع زن ست و اگر زن یکیم یا ہندیہ یا عربیہ یا مسکن نیت کرد معتبر نیست کہ ایں صفت زن ست و صفت بے ذکر بمسکن عام خیمہ آن ست و در فتح القدر فرمود حلف لا یسکن دار فلان و قال عنیت با جبر لا یصح حتی لو سکنھا بغیر اجبر حنث بخلاف مالو حلف لا یسکن دارا اشتواھا فلان و عنی اشتواھا لنفسہ فانہ یصدق لانہ احد نوعی الشراء لانہ متنوع الی ما یوجب الملک للمشتوی و ما یوجبہ لغيره فتصح نیۃ احد



التوعین بخلاف السکنی لانها لا تتنوع  
لانها ليست الا اکیوننة فی الدار علی وجه  
القرار وانما تختلف بالصفة ولا یصح تخصیص  
الصفة لانها لو تذکر بخلاف الجنس و  
کذا الوحلف لا یتزوج امرأة و نوى کوفیة  
او بصریة لا یصح لانه تخصیص الصفة ولو  
نوى حبشیة او عربیة صححت فیما بینہ و  
بیت الله تعالی لانه تخصیص فی الجنس  
کان الاختلاف بالنسبة الی الابیاء اختلاف  
بالجنس وبالنسبة الی البلاد اختلاف  
بالصفة اتم مختصراً۔

مسکنت (ربائش) کا ذکر نہیں ہے لہذا اس ذکر کے  
بغیر یہ قسم خیمہ والی عورت کو بھی عام ہے۔ فتح القدر میں  
ہے، قسم کھائی کہ فلاں کے گھر سکونت نہ کروں گا، اور  
کہا کہ میری مراد فلاں کے گھر کرایہ پر نہ رہوں گا، تو یہ  
نیت صحیح نہیں ہے حتیٰ کہ اگر اس کے گھر میں کرایہ کے  
بغیر بھی ربائش پذیر ہوا تو قسم ٹوٹ جائے گی، اس کے  
برخلاف اگر نول قسم کھائے کہ ”میں فلاں کے اس گھر  
میں سکونت نہ کروں گا جو اس نے خریدا ہے“ اور کہتا ہے  
کہ خرید سے میری مراد ہے جو اس نے اپنی ذات کے لئے  
خریدا ہو، تو اس نیت کو مان لیا جائے گا کیونکہ خرید کی یہ ایک قسم ہے  
خریدنے کی دو قسمیں ہیں، ایک وہ جو اپنے لئے خریدا اور ایک

وہ جو اس نے کسی دوسرے کے لئے خریدا ہو، تو قسم میں ان دو قسموں میں سے ایک قسم کی نیت درست ہے  
اس کے برخلاف ربائش (سکنی) کے اقسام نہیں ہیں، کیونکہ سکنی (ربائش) کا معنی یہ ہے کہ گھر میں  
بطور استقرار ہونا جبکہ اس ربائش کی صفات مختلف ہو سکتی ہیں اور صفات کی تخصیص صحیح نہیں ہے کیونکہ  
یہاں مذکور نہیں ہیں بخلاف جنس کے کہ اس کے تحت اقسام ہوتے ہیں (غرضیکہ اقسام کی تخصیص بغیر ذکر  
ہو سکتی ہے لیکن صفات کی تخصیص ذکر کے بغیر نہیں ہو سکتی) اسی لئے اگر کسی نے قسم کھائی کہ کسی عورت سے  
نکاح نہ کروں گا یعنی بیوی نہ بناؤں گا، تو اس قسم میں عورت کوئی یا بصرہ والی مراد لے تو صحیح نہ ہوگی کیونکہ یہ  
صفت کی تخصیص ہے۔ اور اگر اس قسم میں عورت سے مراد حبشی یا عربی عورت مراد لے تو صحیح ہے اور  
عند اللہ بھی نیت صحیح ہوگی کیونکہ یہ جنس میں اقسام کی تخصیص ہے یہ اس لئے کہ جدا علی کے اختلاف کے لحاظ سے  
نیت کرنا جنس کا اختلاف ہے اور شہروں کے اختلاف کی نیت یہ صفات کا اختلاف ہے اتم مختصراً (ت)

شہمہ تاسعہ ترک گاہے معنی ابقا  
آید قال الله تعالی وترکنا علیہ  
فی الاخرین سلام علی نوح  
نوال شہمہ کہ چھوڑنا، کبھی باقی رکھنے کے  
معنی میں آتا ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا، وترکنا  
علیہ فی الاخرین سلام علی نوح

فی العلمین ای ابقینالہ ثناء جمیلہ کما فی مجمع البحار وغیرہ وابقا وجودی ست کہ بقاء وجودی ست۔

اقول ابقا کہ حی قیوم عز جلالہ میکند عند المحققین وجودی باشد اما بناء علی مذهب امام اہلسنت القاضی ابی بکر الباقلانی والامامین امام الحرمین والرازی ان البقاء عین الوجود لا امر مراد علیہ فالابقاء هو الایجاد واما بناء علی مذهب ائمة الکشف والشہود من تجدد الامثال فی کل شیء حتی الجواهر فیکون الابقاء ایجاد الامثال کل حین و لہذا چنانکہ اطلاق باری و خالق بر غیر او سبب نہیست اطلاق قیوم نیز نواں شد بلکہ علماء بر تکفیر کردہ اند در مجمع الانہر فرمود اذا وصف الله بما لا یلیق بہ او نسبہ الی الجہل او العجز او النقص او اطلق علی المخلوق من الاسماء المختصة بالخالق نحو القدوس والقیوم والرحمن وغیرہا یکفر (مختصاً)

فی العلمین۔ بعد والوں میں ہم نے ان کی اچھی ثناء باقی رکھی جیسا کہ مجمع البحار وغیرہ میں ہے، چھوڑنا باقی رکھنے کے معنی میں وجودی چیز ہے کیونکہ بقاء وجودی ہے۔

اقول (میں جواب میں کہتا ہوں) ابقا (باقی رکھنا) حی و قیوم (جل جلالہ) کا فعل ہو تو محققین کے نزدیک وجودی ہے، اس لئے کہ امام اہلسنت قاضی ابوبکر باقلانی اور امام الحرمین اور امام رازی کے مذہب پر بقاء، عین وجود کا نام ہے اور وجود سے زائد کسی صفت کا نام نہیں ہے، لہذا باقی رکھنا، یہ ایجاد ہوگا جو کہ وجودی ہے، لیکن ائمہ کشف و شہود کے مذہب پر، بقاء، ہر چیز کی امثال کے تجدد کا نام ہے، لہذا ابقا، اس معنی میں ہر چیز حتی کہ جواہر کی امثال کو ہر لمحہ، ایجاد کرنے کا نام ہے، اس لئے جس طرح باری اور خالق جیسی صفات کا اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی اور کے لئے اطلاق جائز نہیں اسی طرح قیوم کا اطلاق بھی غیر کے لئے جائز نہیں، بلکہ اس کا بغیر اللہ پر اطلاق علمائے کرام کے ہاں کفر ہے۔ مجمع الانہر میں فرمایا کہ جو چیز اللہ تعالیٰ کی شایان شان نہ ہو یا جہالت، عجز اور نقص کی نسبت اس کی طرف کرنا، یا وہ صفات جو اللہ تعالیٰ کے لئے خاص ہیں ان کا مخلوق پر اطلاق کرنا، جیسے قدوس، قیوم، رحمن وغیرہ یا صفات ہیں، تو یہ کفر ہے۔ لہذا یہاں بڑی

۱۔ القرآن الکریم ۳۷/۴۸ و ۴۹

۲۔ مجمع البحار تحت لفظ ترک

تو لکھو رکھو

۱۴۰/۱

۳۔ مجمع الانہر شرح ملتقى البحر باب المرتبة ثم ان الفاظ الکفر و ارجاء التراث العربی بیروت ۶۹۰/۱

ایجا احتیاط عظیم باید کہ بعض مردم بایں مبتلا شدہ اند  
والعیاذ باللہ تعالیٰ بالجملہ اینست بقائے  
الہی عنہ جلالتہ فاما انچہ از بشرست جز ترک  
از الہ نیست ولہذا اگر زرے در کیسہ نہاد و زن را  
گفت اگر چیزے از دوتا صبح باقی مانی طلاق  
باشی، زن بیع حشرچ نکرد یا برے بصرف  
آورد و برے باقی داشت طلاقہ شود و آل  
نیست مگر بہ ابقا و از زن نیاید مگر عدم انفاق  
پس ابقا نبود مگر ہمیں عدم و اگر فعلے بودے و  
زن خود در آن زر کارے نکرده است تا آنکہ در کیس  
نہادن ہم بدست شوہر بود حث نشدے  
پنچال اگر زید بدست عسرو چیزے بیع فاسد  
فروخت قاضی مطلع شدہ براقر وخت و گفت اگر امروز  
ایں بیع شمار باقی مانم فلکذا آفتاب فروخت و قاضی  
حکم فسخ نہ کرد حث شد پس ابقا نبود مگر عدم فسخ  
و اگر فعلے بودے و قاضی خود متعلق آن بیع کارے  
نکرده است حث نہ بودے، پس ظاہر شد کہ  
ابقائے بشری جسز ترک از الہ نیست اگر کوئی  
ابقا بفعل ہم توان شد مثلاً زید را بجانہ آورد و  
بزنجیر بست ایں بستن کہ فعل ست ابقا شد۔

احتیاط کی ضرورت ہے، بعض لوگ اس بے احتیاطی  
میں مبتلا ہیں والعیاذ باللہ تعالیٰ،  
خلاصہ یہ کہ اللہ تعالیٰ کے باقی کرنے کا یہ حکم ہے، لیکن  
کسی انسان کا باقی رکھنا اور چھوڑنا، ازالہ کے ترک کا  
نام ہے، اس کے بغیر کچھ نہیں، اسی لئے اگر خاوند  
نے جیب یا تھیلی میں رقم رکھی ہو اور بیوی کو کہا "اگر تُو نے  
صبح تک اس میں سے کچھ باقی رکھا تو تجھے طلاق ہوگی"  
اب اگر اس نے اس میں سے کچھ خرچ نہ کیا یا کچھ کیا اور  
کچھ نہ کیا تو اس باقی رکھنے پر طلاق ہو جائے گی، تو  
اس کی وجہ صرف یہی ہے کہ بیوی کا رقم کو باقی رکھنا  
صرف اور صرف یہ ہے کہ اس نے رقم کو خرچ نہ کیا، تو  
معلوم ہوا کہ باقی رکھنا (خرچ نہ کرنا) عدم ہے، اگر ابقا  
کوئی فعل ہوتا، اور بیوی نے اس رقم میں تصرف نہ کیا  
بلکہ صرف خاوند نے وہ رقم تھیلی میں رکھی ہو، تو پھر اس  
صورت میں قسم نہ ٹوٹی۔ یوں ہی زید نے عمرو کے ہاتھ  
کوئی چیز فاسد بیع کے طور فروخت کی تو یہ معلوم ہونے پر  
قاضی کو غصہ یا حکم جاری فرمایا کہ اگر آج تمہاری اس  
فاسد بیع کو باقی رکھوں تو یہ ہوگا، اب سورج غروب  
ہونے تک قاضی نے اس بیع کو فسخ نہ کیا تو حث  
ہو جائے گا، تو یہاں بھی باقی رکھنا صرف فسخ نہ کرنے  
کا نام ہے، اگر ابقا (باقی رکھنا) کوئی فعل ہوتا تو حث نہ ہوتا کیونکہ قاضی نے اس بیع کے متعلق کوئی فعل اور  
عمل تو نہیں کیا، تو معلوم ہوا انسان کا باقی رکھنا صرف کسی ازالہ کو ترک کرنے کا نام ہے۔ اگر تیرا یہ اعتراض ہو کہ  
کبھی ابقا (باقی رکھنا) فعل سے بھی حاصل ہوتا ہے، مثلاً زید کو گھر میں لاکر زنجیر سے باندھ دیا، تو یہ باندھنا زید  
کو گھر میں باقی رکھنا ہے، جبکہ باندھنا فعل ہے۔ (ت)

اقول (جواب میں کہتا ہوں) باندھنے کا فعل

اقول ایں فعل خود ابقا نیست بلکہ

مستلزم اوست کہ منع زوال ترک ازالہ است مع  
شے زائد اگر گوئی در انقائے ترک بر منع بالقول  
اکتفا کردہ اند کہما تقدم پس اگر زید را  
بست و بزبان میگوید بیرون شو باید کہ ترک متحقق نشود  
کہ نافیض موجود است و الباقی یقیناً حاصل پس  
غیر ترک باشد۔

اب تردید کو گھر میں باندھ کر پھر اس کو کہا جائے تو گھر سے باہر ہو جا، تو چاہئے کہ اس صورت میں ازالہ کا ترک  
متحقق نہ ہو، کیونکہ زبانی ترک کے باوجود، باندھنا اس ترک کی نفی ہے تو یقیناً ابقار یعنی گھر میں باقی رکھنا حاصل  
ہو گیا، تو یوں یہ ترک، عدم کی بجائے ایک فعل کے وجود سے حاصل ہوا، لہذا انسانی ابقار، وجودی  
ہو گیا۔ (ت)

اقول بالادانستی کہ اصل منع بقدر قدرت  
ست و مجرد نمی ہنگام تعیش بسندہ کنند پس آنکہ  
احتراج تو آنست و بر بروں شو اکتفا کرد تا رک  
باشد چہ جائے آنکہ ترک خسروچ بفعل کرد ازد  
مجرد بروں شود کہ صراحتہ ہزل و استہزاء است بلکہ گویا  
لفظ بے معنی است چہ کار آید پس ابقار بحصول  
ترک حاصل ست و بستن امر زائد۔

تو یہ صراحتہ مذاق ہے بلکہ اس موقع پر یہ کہنا بے معنی اور سبیکار ہے، لہذا اس صورت میں ابقار (باقی رکھنا)  
ترک سے حاصل ہوا اور باندھنے کا فعل اس سے زائد چیز ہے (تو ثابت ہوا کہ بشری ابقار محض ترک کا نام ہے  
کسی وجودی چیز کا نام نہیں)۔ (ت)

شبهه عاشره سلمنا کہ ترک را  
عدم امر بخروج بس ست فاما امر بعدم خروج  
نیز از وجہ اوست پس ترک دو نوع شد و  
زیادت معنی در نوع خود قضیہ نوعیت ست  
پس حالت اگر بواقع ارادہ نوع اقوی کردہ باشد

دسوال شبہہ یہ کہ ہمیں تسلیم ہے کہ  
ترک یعنی چھوڑنے کے لئے نکل جانے کا حکم نہ دینا  
کافی ہے لیکن نہ نکلنے کے حکم سے بھی ترک پایا جاتا ہے  
پس ترک کی دو قسمیں ہوں گیں، ایک نکلنے کا حکم  
نہ دینا، اور دوسری قسم، نہ نکلنے کا حکم دینا، اور ایک



باید کہ دیانۂ معتبر شود گویش زن و سائر ناسس مقبول مباش۔  
 اقویٰ قسم یعنی زیادتی والی قسم کی نیت کرے کہ اس معنی کا ترک ہو تو طلاق ہوگی، تو دیانۂ یتیمیت قبول ہونی چاہئے، اگرچہ بیوی اور دوسرے لوگوں کے ہاں وہ مقبول نہ ہو۔ (ت)

**اقول** (میں جواب میں کہتا ہوں کہ) نکلنے کا حکم نہ دینا اور نہ نکلنے کا حکم دینا، یہ دونوں چیزیں آپس میں منافی نہیں ہیں کیونکہ پہلا معنی دوسرے معنی میں بھی موجود ہے (حالانکہ اقسام کا آپس میں ایک دوسرے کے مبین ہونا ضروری ہے) لہذا یہ دو قسمیں علیحدہ علیحدہ نہ ہوں گی۔ ہاں مطلق خاموشی، اجنبی گفتگو، اور منافی گفتگو، ان تینوں صورتوں میں ترک متحقق ہو جاتا ہے مگر یہ ترک کی قسمیں نہیں ہیں کیونکہ ترک عدم کا نام ہے اور گفتگو یعنی تکلم وجودی چیز ہے تو وجودی چیز نہ عدمی چیز کی قسم کیسے بن سکتی ہے، تو معلوم ہوا کہ ترک کا مصداق صرف نکلنے کا حکم نہ دینا ہے، اور وہ سکوت جس کے ساتھ کوئی اور چیز نہ ہو اور مقام کلام میں وہ کلام سے مقارن قرار پاتا ہے اور کوئی چیز اپنے مقارن کے ساتھ قسم نہیں بنتی۔ اس قیل وقال کا خاتمہ یوں ہو جاتا ہے کہ ترک سے متعلق جتنے مسائل گزرے ہیں ان میں علماء کرام نے منافی گفتگو کے احتمال کو ذکر نہیں کیا، اور انہوں نے کہیں بھی یہ نہیں فرمایا کہ ”نہ نکلنے کا حکم“ بھی ترک ہے تو واضح ہو گیا کہ اس احتمال کا یہاں کوئی دخل نہیں ہے۔ تحقیق یوں مناسب ہے اور اللہ تعالیٰ ہی توفیق کا مالک ہے، الحمد للہ یہ بحث اپنی انتہا کو پہنچ چکی ہے قسم کے پڑنے میں یہ ایسی بحث ہے جس میں علموں کی وضاحت، خلل کا سد باب اور غلطیوں کا ازالہ اعلیٰ پیمانے پر ہوا ہے اور اس بحث کے ضمن میں کثیر مسائل اور نادر فوائد بھی پائے گئے ہیں، پس تاریخی لحاظ سے اس کا نام الجوہر الثمین فی علل نازلہ الیمین نامش کردن مناسب است، واللہ تعالیٰ اعلم۔

”نہ نکلنے کا حکم“ بھی ترک ہے تو واضح ہو گیا کہ اس احتمال کا یہاں کوئی دخل نہیں ہے۔ تحقیق یوں مناسب ہے اور اللہ تعالیٰ ہی توفیق کا مالک ہے، الحمد للہ یہ بحث اپنی انتہا کو پہنچ چکی ہے قسم کے پڑنے میں یہ ایسی بحث ہے جس میں علموں کی وضاحت، خلل کا سد باب اور غلطیوں کا ازالہ اعلیٰ پیمانے پر ہوا ہے اور اس بحث کے ضمن میں کثیر مسائل اور نادر فوائد بھی پائے گئے ہیں، پس تاریخی لحاظ سے اس کا نام الجوہر الثمین فی علل نازلہ الیمین

رکھنا مناسب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

**نوٹ:** خادم آستانہ علیہ دارالافتاء فقیر عبید النبی  
نواب مرزا قادری برکاتی رضوی غفرلہ ربہ القوی عرضہ  
دارکہ اعلیٰ حضرت شیخنا مجتہد الملتہ دام ظلہ العالی  
پیش ازیں بتاریخ یازدہم محرم شریف ایں سوال را  
جواب مختصر نوشتہ ارسال فرمودہ بودند کہ در کتاب  
الطلاق مرسوم گشت و بوجہ عرض تپ تفصیل را  
حوالت بر آئندہ فرمودند کہ بتوفیقہ تعالیٰ ایں فتویٰ کتاب  
الایمان ست از مولینا و بالفضل اولسنا جناب  
مولوی قاضی غلام گیلانی صاحب شمس آبادی ام بالا یاد  
بتاریخ ہفتم ماہ مبارک محرم محترم نامہ دگر بزبان عربی  
آمد و در طے اوفتوی دیوبندی تفصیل را لب  
بر استدعا کشادہ اندیجا بعونہ تعالیٰ فتوے مضبوط  
پیش و رود ایں نامہ تکمیل یافتہ بود فتوے دیوبند  
اگرچہ بر دلیل علیل گرایندے جوابش خود اینجا  
دیدے فاما بتقلید کورانہ جناب گنگوہی صاحب جہانے  
نگاشت نہ بدیلے چنگ زد ہمیں مجتہدانہ بانگ بے آہنگ  
زد کہ اصلاً توجہ را نشاید آرے لطف جواب  
سفارشی مے شود کہ اورا ذکر کنیم تا بیند کہ مفتیان  
دیوبند چہاں در بند دیوبہالت اند کہ سوال ہم  
نفہمند و جواب مجتہدانہ دہند۔

**نوٹ:** آستانہ عالیہ دارالافتاء کا خادم نبی پاک  
ادنی غلام فقیر نواب مرزا قادری برکاتی رضوی اللہ تعالیٰ  
اس کا رب قوی اس کی مغفرت فرمائے، عرض کرتا  
ہے کہ ہمارے شیخ مجتہد ملت اعلیٰ حضرت دام ظلہ  
العالی نے قبل ازیں گیارہ محرم شریف کو اس سوال کا  
مختصر جواب لکھا اور ارسال کر دیا جو کہ کتاب الطلاق  
میں شامل ہے اور بنجار کے عارضہ کی بنا پر اس کا  
مفصل جواب آئندہ پر چھوڑ دیا جبکہ استفسار کا تعلق  
کتاب الایمان سے ہے جس کو مولانا بالفضل اولسنا  
جناب مولوی غلام گیلانی صاحب شمس آبادی (زمانہ  
بھر زندہ رہیں) نے ارسال فرمایا، مولانا مذکور نے  
یہی حوالہ عربی زبان میں دوبارہ سترہ محرم الحرام کو  
بصورت خط بھیجا اور اس کے اندر دیوبندیوں کا  
تفصیل سے خالی فتویٰ بھی موجود تھا، اللہ تعالیٰ کی  
توفیق اور مدد سے یہ تفصیلی مضبوط کتاب الایمان سے  
متعلق فتویٰ مولانا مذکور کے دوسرے خط سے قبل  
پایہ تکمیل کو پہنچ چکا تھا، دیوبند کے فتوے میں اگر کوئی  
کمزور دلیل ہوتی تو بھی اس مفصل فتوے میں اس کا  
جواب نظر آجاتا، لیکن دیوبند کا فتویٰ تو محض گنگوہی  
صاحب کی اندھی تقلید ہے اس میں نہ کوئی حوالہ ہے  
نہ کسی دلیل کا سہارا ہے بلکہ وہی بے ڈھنگی مجتہدانہ بولی ہے جو ہرگز قابل التفات نہ تھی۔ ہاں تحقیقی جواب کی  
خوبی سفارش کرتی ہے کہ اس کو ذکر کریں تاکہ دیکھنے والے معلوم کر سکیں کہ دیوبندی حضرات کس طرح  
دیوبہالت کی قید میں ہیں وہ سوال کو سمجھے بغیر ہی اپنا اجتہادی جواب دے رہے ہیں۔ (ت)

## (نامہ نامی جناب مولانا نیست)

## (مولانا مذکور کا خط یہ ہے)

الى الجناب المستغنى عن الالتفات بل الالتفات  
مطروحة دون سدة الباب مجدد  
الملة والاسلام والدين ناصر المسلمين  
باعلاء اعلام الدين مزيج اصول  
الكفرية والمبتدعة والفسقة والمضلين  
بسط الله تعالى ظلال فيوضهم على رؤس  
المسترشدين الى يوم الدين.

اما بعد، فقد ورد الجواب المستطاب  
مع المطلوبات من الرسالة والكتاب و  
انكشف الستور الحجاب جزاكم الله تعالى  
خير الجزاء بتعداد المخلوقات ما هو في  
جو السماء وعلى الارض من الدواب  
لكن كتب من مدرسة ديوبند على خلاف  
ذلك فيج لا بد من الجواب المفصل المنزى  
للاستجاب ليفقت ترائب المخطئ ويدسه في  
التراب ويرتفع الخلاف من البين باجلا ب  
الزهرين والنجاب وصلى الله تعالى على خير خلقه والال  
والاصحاب الى يوم التناد لذوى الخياب و  
يوم الريات والشباب لذوى الحجة  
والاصحاب الاقتراب.

العبد المذنب للاواة الخامل الجاني  
الاضى غلام كيلاني الشمس ابادى حفظه  
الله تعالى عن ابادى الاعادى.

القاب سے مستغنی بلکہ القاب جن کی چوکھٹ کے سامنے  
پھینکے پڑے ہیں، مجدد الملت والاسلام والدين،  
دين کے جھنڈے بلند، اور کفار، بدعتی حضرات، فاسق  
اور گمراہ لوگوں کے اصول وقواعد کو مٹانے میں مسلمانوں  
کے مددگار کی خدمت میں، اللہ تعالیٰ قیامت  
تک ان کے فیوض کے سائے کو رہنمائی حاصل کرنے  
والوں کے سروں پر پھیلائے رکھے۔

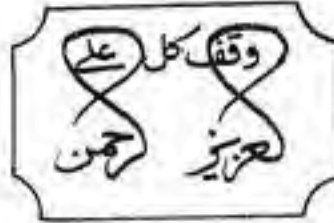
اما بعد، آپ کا جواب مستطاب مطلوبہ قرآن  
احادیث و کتب کے حوالوں پر مشتمل موصول ہوا، حجاب  
اور پردے اٹھ گئے، اللہ تعالیٰ آسمان اور زمین کی  
مخلوقات کی تعداد کے برابر آپ کو جزائے خیر عطا فرمائے۔  
لیکن مدرسہ دیوبند سے اس کا خلاف نکھایا، لہذا  
ضروری ہے کہ اس کا رد مفصل طور پر کیا جائے جو  
شکوہ کو ختم کر دے تاکہ خطا کار کے دل کے خیالات  
پراگندہ ہو جائیں اور اس کو مٹی میں دفن کر دے اور  
اس خلاف کو یہاں سے مقبول اور پسندیدہ امور کے  
سبب ختم کر دے۔ رسوا لوگوں کی ذلت، اور محبوب اور  
اصحاب حجت لوگوں کی رونق و شباب کے دن (قیامت)  
تک حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام پر اللہ تعالیٰ کی  
رحمتیں ہوں۔

منجانب گنہگار، پناہ کا خواستگار، پسماندہ  
اور جنایت کا مرتکب بندہ غلام کیلانی شمس ابادی  
اللہ تعالیٰ اسے دشمنوں کے ہاتھوں سے محفوظ رکھے۔

سوال فتوئے عین سوال مذکورست و سوال پارسی را  
بزرگان ہندی جواب عجاب چناں :

دیوبند کے فتویٰ میں بعینہ اس فتوے والا سوال  
مذکور ہے اور اس فارسی سوال کا عجیب جواب انھوں  
نے اردو (ہندی) میں دیا ہے، جو یہ ہے :

**الجواب :** زید جبکہ اپنے پسر سے راضی ہو گیا اور خود اس کو گھر رکھا تو اس کی عورت پر اس صورت میں طلاق  
واقع نہ ہوگی البتہ اگر زید اس کو نکالتا اور اس کی زوجہ اس کو رکھتی تو مطلقہ ہوتی فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔  
کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ مفتی مدرسہ دیوبند



### جواب پراعلی حضرت کا تبصرہ

در سوال بود اگر بجانہ گزاشتی و در جواب  
میگوید "اس کو رکھتی" مساکین کہ ایجاب اور  
گزاشتن و داشتن تمیز ندارند آنہارا گزاشتن  
بد کہ داشتن باز حاصل ایس شبہہ ہماں شبہہ اولی  
ست کہ مرد خود گزاشتن نہ زن و ایس دون ترین شبہہ  
پیش پا افتادہ نیست ایجاد دماغ دیوبند نیست  
بلکہ بیچارہ مفتی مغلطی از سائل آموخت کہ در عبارت  
سوال زید راضی شدہ در خانہ گزاشتن ایمائے بابوہ  
بلے چوں دید کہ گزاشتن و منع نہ کردن بالیقین از  
زنی نیز مستحکمست براہ گزینی گزاشتن را بداشتن  
بدل کردن تا ایواد جادادن را بجائے ترک و تخلیہ  
نشاند و حرام خدا را حلال کردہ داد دیوبندیت  
از دیوبندیان ستاند و لاحول ولا قوۃ الا باللہ  
العلی العظیم وصلى الله تعالى على خير

سوال میں تھا کہ "اگر تو گھر میں چھوڑے۔" جواب  
میں دیوبندی لکھتا ہے "اس کو رکھتی۔" اس مسکین  
بے فہم مفتی کو یہاں چھوڑنے اور رکھنے کا فرق معلوم  
نہ ہو سکا، ایسے مفتیوں کو چھوڑنا بہتر یا رکھنا بہتر؟ پھر  
یہ شبہہ وہی ہے جس کو ہم نے شبہہ اولی کے طور پر  
ذکر کیا ہے کہ خاوند نے خود بیٹے کو گھر چھوڑا، بیوی نے  
نہیں چھوڑا، اور کمزور ترین اور حقیر سایہ شبہہ دیوبندی  
دماغ کی ایجاد نہیں، بلکہ اس بیچارے نے یہ شبہہ  
سائل سے سیکھا جس نے اپنے سوال میں "زید نے راضی  
ہو کر بیٹے کو گھر میں چھوڑا" لکھ کر اشارہ دیا ہے،  
پھر جب اس مفتی نے دیکھا کہ چھوڑنا اور منع نہ کرنا بیوی  
سے یقیناً سرزد ہوا ہے، تو پھر گریز کرتے ہوئے اس  
نے "چھوڑنے" کو "رکھنے" میں بدل دیا تاکہ آنے  
کے موقعہ دینے کو ترک اور تخلیہ کی جگہ منطبق کر سکے،



خلفہ محمد و آلہ و اصحابہ اجمعین      یوں اس نے اللہ تعالیٰ کے حرام کردہ کو حلال بنا دیا،  
 و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین۔      دیوبندیوں کی دیوبندیت بن گئی، ولا حول ولا قوۃ الا باللہ  
 علی العظیم، وصلى الله تعالى على خير خلقه محمد وآله واصحابه اجمعين۔ و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين۔ (ت) (رسالہ ختم)